

Mezinárodní právo soukromé

Písemná část postupové zkoušky – varianta č. XXXVI

Vyplňuje student	
Jméno, příjmení, UČO:	
Datum zkoušky:	
Požadovaný zkoušející (pořadí):	
Souhlasím se zasláním výsledku hromadným emailem: ^{**)}	ANO – NE ^{*)}
Podpis studenta:	

Vyplňuje zkoušející			
Počet bodů:			
A	B	C	Σ
Hodnocení písemné části			

^{*)} Nehodící se škrtněte

^{**)} Email s výsledky bude v případě jeho souhlasu a podpisu zaslán na účet studenta vedený na is.muni.cz

Pravidla hodnocení zkoušky

Podmínky bodování jednotlivých částí jsou uvedeny přímo v textu zadání. Obecná pravidla bodování jsou dostupná v Informačním systému MU.

V rámci zpracování se hodnotí úroveň podání a šíře použitých argumentů, aplikace multidisciplinárních úvah (tj. například odkazy na více právních předpisů, je-li to v případě konkrétního zadání možné) a rovněž formální stránka zpracování; tj. úprava, stručnost a účelnost vyjadřování (za nežádoucí se považuje, pokud student odpovídá mimo rámeček otázky).

Část A

Otázka je konstruována tak, že každou z nabízených variant je nutno posuzovat jako samostatný výrok. V políčku před nabízenou variantou vyznačte správnou odpověď písmenem „A“, špatnou odpověď písmenem „N“. Opravu nesprávné odpovědi proveďte tak, že před políčko pro vyznačení odpovědi uvedete správné písmeno odpovědi. V pochybnostech platí vždy odpověď uvedená nejvíce vlevo před políčkem.

	1.	Obcházením zákona v mezinárodním právu soukromém se rozumí zejména simulování právní skutečnosti uvedené v rozsahu kolizní normy tak, aby došlo záměrně k určení jiného práva, než by podle kolizní normy měl být jinak určen.
	2.	České vnitrostátní kolizní právo reflektuje v některých případech nutnost ochrany spotřebitele již přímo v kolizních normách.
	3.	Procesní způsobilost účastníka řízení ve věci s mezinárodním prvkem se řídí právním řádem určeným podle § 3 MPSaP.
	4.	Pro určení osobního statutu právnické osoby se podle úpravy v MPSaP používá zásady inkorporační.
	5.	Tzv. incidenční otázky, které patří mezi meze obligačního statutu a kam jsou řazeny také otázky související s přejímkou zboží, se b'v praxi zpravidla neřeší podle obligačního statutu.
	6.	Postoupení pohledávky nemá v MPSaP samostatnou kolizní úpravu. Kolizní pravidlo pro tuto právní otázku je proto dovozováno analogií, na jejímž základě se použije pro postoupení stejný právní řád jako pro závazek samotný.
	7.	Bezdůvodné obohacení, jež vzniklo v důsledku neplatného právního úkonu, může být posuzováno podle práva, jež bylo v jinak neplatné smlouvě původně zvoleno.
	8.	MPSaP nezná tzv. štěpený dědický statut.
	9.	Za pramen mezinárodního práva soukromého lze rovněž považovat směrnice vydané orgány ES.
	10.	Cizí právo zjišťuje český soud ve vztazích s mezinárodním prvkem vždy ex officio.

Část B

Poznámky k hodnocení: Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný]. Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevené v odpovědi.

Obchodník Alfa (se sídlem v Bulharsku) uzavřel kupní smlouvu s obchodníkem Beta (se sídlem v Turecku). Jednalo se o dodávku stavebních komponentů od Beta, jež měly být v několika plněních dodány obchodníkovi Alfa do České republiky, neboť ten zde plnil smluvní závazek ze smlouvy o dílo pro českého objednatele. Součástí smlouvy byla i přeprava zboží, kterou zajišťovaly osoby Gama (turecký námořní dopravce) a Delta (bulharský silniční dopravce).

Ve smlouvě mezi Alfa a Beta byla mj. následující ujednání:

- a) „Smlouva se řídí českým právem“.
- b) „Spory bude řešit soud v Ostravě“.

K zajištění placení kupní ceny ze smlouvy mezi Alfa a Beta byla rovněž založen u Bulgarian Commercial Bank dokumentární akreditiv ve prospěch obchodníka Beta.

Několik dodávek proběhlo v pořádku. U páté dodávky – s ohledem na nesolidní jednání obchodníka Alfa – však obchodník Beta prodal zboží v době jeho přepravy po Černém moři svému chorvatskému partnerovi.

Úkoly:

1. Proveďte kvalifikaci všech skutkových otázek nastíněných v zadání. (Max. 1 bod.)
2. Posudte pravomoc českých soudů, chce-li žalovat Alfa v České republice na plnění povinnosti ze smlouvy s Beta. (Max. 2 body.)

Pozn.: Bez ohledu na to, k jakému závěru dospějete ohledně mezinárodní pravomoci českých soudů sub 2., postupujte při řešení dalších otázek podle českého kolizního práva.

3. Podle kterého práva určíte, zda a jaké nároky měl obchodník Alfa z vad, které vykazovalo zboží dodané obchodníkem Beta? (Max. 1 bod.)
4. Popište stručně své kolizní úvahy ohledně problému, podle kterého právního řádu posoudíte odpovědnost za výrobek, která vzniká u zboží dodaného obchodníkem Beta ve vztahu k finálnímu odběrateli (českému objednateli). (Max. 1 bod.)
5. Ve vztahu k dokumentárnímu akreditivu vyřešte otázky:
 - a) kterým právním řádem se bude řídit vztah mezi bankou a příkazcem (obchodníkem Alfa)? (Max. 1 bod.)
 - b) kterým právním řádem se bude řídit vztah mezi bankou a oprávněným (obchodníkem Beta), tj. zajišťovací účinky dokumentárního akreditivu? (Max. 1 bod.)
6. Podle kterého práva určíte, zda se u páté dodávky stal chorvatský partner vlastníkem zboží? (Max. 1 bod.)

Část C

Posudte následující otázky, výroky či doložky a odpovězte na ně, podejte argumenty pro jejich podporu či vyvrácení, případně je zhodnotte. Tam, kde je to možné, odkazte výslovně na ustanovení právních norem, které se problému dotýkají.

1. Kde byste hledal(a) prameny úpravy dokazování v rámci mezinárodní právní pomoci? Tyto prameny současně strukturujte podle pořadí jejich přednosti.
2. Uveďte alespoň dva příklady materiální vzájemnosti v úpravě českého mezinárodního práva procesního a následky jejího nezachování.
3. Ve smlouvě existovala rozhodčí doložka. Strana podala návrh na zahájení řízení k rozhodčímu soudu v doložce uvedenému. Druhá strana namítla neplatnost smlouvy hlavní a současně i nedostatek pravomoci k rozhodování rozhodčího soudu právě z toho důvodu, že je smlouva, v níž je doložka uvedena, neplatná.
4. Jaká je koncepce vydávání předběžného opatření v rámci rozhodčího řízení?
5. Součástí rozhodčí smlouvy byla tato ustanovení: „Tato smlouva se řídí rakouským právem. Místo rozhodčího řízení: Brno.“ Podle jakého práva budou rozhodci posuzovat arbitrabilitu sporu.
6. Pro účely „využití“ rozhodčích nálezů v cizině se považuje za cizí rozhodčí nález takový, který byl vydán na základě rozhodčí smlouvy uzavřené mezi dvěma subjekty s místy podnikání na území různých států.

Poznámky k hodnocení: Každá otázka je hodnocena v rozmezí 0 – 2 body (1 bod za správnou odpověď, 2 body za výbornou odpověď). Akceptována je odpověď, která obsahuje odůvodnění závěr a odkaz na právní normu, s jejíž pomocí jste k tomuto závěru dospěl(a) [je-li takový odkaz možný]. Zkoušející má možnost v rámci této části udělit další nejvýše 2 body za nadstandardní znalosti projevené v odpovědi.