

PŘEDNÁŠKA Č. 4

PRAVOMOC DOHODNUTÁ –
ČLÁNEK 23 NAŘÍZENÍ

FORMULACE

■ VEŠKERÉ SPORY
VYPLÝVAJÍCÍ Z
TÉTO SMLOUVY,
VČETNĚ SPORŮ
TÝKAJÍCÍCH SE JEJÍ
PLATNOSTI ČI
NÁSLEDKŮ
NEPLATNOSTI,
BUDOU ŘEŠENY U
ČESKÝCH SOUDŮ.

■ VEŠKERÉ SPORY
VYPLÝVAJÍCÍ Z
PLNĚNÍ SMLOUVY,
VČETNĚ SPORŮ
TÝKAJÍCÍCH SE JEJÍ
PLATNOSTI ČI
NÁSLEDKŮ
NEPLATNOSTI
NEBUDOU ŘEŠENY
U ČESKÝCH SOUDŮ

PROROGAČNÍ A DEROGAČNÍ SMLOUVY

- MOŽNOST DANÁ STRANÁM OVLIVNIT
 - A) VE VNITROSTÁTNÍM MĚŘÍTKU MÍSTNÍ PŘÍSLUŠNOST
 - B) V MEZINÁRODNÍM MĚŘÍTKU
MEZINÁRODNÍ PRAVOMOC SOUDŮ
JINAK URČENÝCH K ROZHODOVÁNÍ
SPORŮ

ZÁKLADNÍ KONCEPCE

- PROROGAČNÍ SMLOUVA (PROROGATIO FORI) – MLČKY DEROGACE SOUDU, KTERÝ MÁ DÁNU MEZINÁRODNÍ PRAVOMOC, ZALOŽENÍ PRAVOMOCI (PŘÍSLUŠNOSTI) SOUDU STÁTU JINÉHO
- DEROGAČNÍ SMLOUVA (DEROGATION FORI) – VÝSLOVNÁ DEROGACE SOUDU, KTERÝ MÁ DÁNU MEZINÁRODNÍ PRAVOMOC

PODOBY SMLOUVY

- VŽDY VAZBA NA JINÉ ZÁVAZKY
- SAMOSTATNÉ UJEDNÁNÍ PROVÁZANÉ FORMULAČNĚ NA JINÉ ZÁVAZKY
- NESAMOSTATNÉ UJEDNÁNÍ – DOLOŽKA VE SMLouvĚ HLAVNÍ
- VZTAH PROROGAČNÍ SMLOUVY A SMLOUVY HLAVNÍ – PŘEVAŽUJÍCÍ NÁZOR O SAMOSTATNOSTI OBOU DOHOD
- JUDIKATURA ESD: 269/95 BENINCASA V. DENTALKIT Srl.

VÝHODY SJEDNÁNÍ PROROGAČNÍCH DOHOD

- LOKALIZACE
- DALŠÍ FAKTOR PRO PŘESNĚJŠÍ URČENÍ ROZHODNÉHO PRÁVA
- DALŠÍ FAKTOR PRO STANOVENÍ MOŽNÝCH DOPADŮ VEŘEJNOPRÁVNÍCH NOREM
- PROCESNĚ PŘÍZNIVÉ PROSTŘEDÍ
- VÝHODY V PRŮBĚHU ŘÍZENÍ V. VÝHODY PRO VÝKON
- V RÁMCI NAŘÍZENÍ NAPŘ. ODSTRANĚNÍ NEJASNOSTÍ OKOLO ALTERNATIVNÍCH PRÁVOMOCÍ

RIZIKA SJEDNÁNÍ DEROGAČNÍCH DOHOD

- MOŽNOST PROBLÉMŮ DANÝCH TÍM, ŽE JINÝ PRÁVNÍ ŘÁD NESTANOVÍ PRAVOMOC SVÝCH SOUDŮ
- NEJASNÁ POZICE V RÁMCI NAŘÍZENÍ
- V PRAXI MÁLO FREKVENTOVANÉ

ROZDÍL MEZI KONCEPCÍ VÝLUČNOSTI DLE ČL. 22 A ČL. 23

- ČLÁNEK 22
- VÝLUČNÁ BEZ DISPOZICE
- POVINNOST ZKOUMAT EX OFFO
- ROZHODNUTÍ NEBUDE UZNÁNO
- ČLÁNEK 23
- VÝLUČNÁ S DISPOZICÍ
- NENÍ POVINNOST ZKOUMAT EXISTENCI EX OFFO
- NENÍ DŮVOD PRO ODEPŘENÍ UZNÁNÍ

VĚCNÝ DOPAD A OMEZENÍ

■ PŘEDMĚT SMLOUVY:

1. DÁN ČLÁNKEM 1
2. DÁN EXISTENCÍ
MEZINÁRODNÍHO
PRVKU

■ OMEZENÍ

- ČLÁNKEM 13
- ČLÁNKEM 17
- ČLÁNKEM 21
- ČLÁNKEM 22
- INDIVIDUALIZACE
PRÁVNÍHO VZTAHU

OTÁZKY UPRAVENÉ A NEUPRAVENÉ ČL. 23

- OTÁZKY UPRAVENÉ ZCELA
 - FORMA
 - ÚČINKY
- OTÁZKY UPRAVENÉ ČÁSTEČNĚ ČI VŮBEC, RESP. SPORNÉ
 - VNITŘNÍ PODMÍNKY PLATNOSTI

OSOBNÍ PŮSOBNOST

- JEDNA ZE STRAN MÁ DOMICIL NA ÚZEMÍ ČLENSKÝCH STÁTŮ
- ZMĚNA MEZI OKAMŽIKEM UZAVŘENÍ SMLOUVY A ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ – NEŘEŠENO
- ŽÁDNÁ STRANA NEMÁ DOMICIL – DLE NAŘÍZENÍ SE NEPOSUZUJE, NENÍ VYLOUČENO POSUZOVAT DEROGAČNÍ ÚČINKY

FORMA

- FORMA PÍSEMNÁ ČI PROKAZOVANÁ PÍSEMNĚ
- FORMA ODPOVÍDAJÍCÍ PRAKTIKÁM
- FORMA V MEZINÁRODNÍM OBCHODĚ ODPOVÍDAJÍCÍ ZVYKLOSTEM

FORMA PÍSEMNÁ

- UZAVŘENÍ SMLOUVY POMOCÍ LISTIN
- UZAVŘENÍ SMLOUVY ÚSTNÍ S PÍSEMNÝM POTVRZENÍM
- UZAVŘENÍ SMLOUVY V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ

VZNIK DOHODY NA ZÁKLADĚ PRAKTIK

- DEFINICE PRAKTIK
- 25/76 Segoura v. Bonakdarian – před novelou – upozornění na pokračující obchodní vztahy (pozor KRITIKA vzhledem k požadavku individualizace)

VZNIK DOHODY NA ZÁKLADĚ MEZINÁRODNÍCH OBCHODNÍCH ZVYKLOSTÍ

- DEFINICE MEZINÁRODNÍCH
OBCHODNÍCH ZVYKLOSTÍ
- C-106/95 MAINSCHIFFAHRTS V.
GRAVIÉRES
- C-159/97 CASTELLETTI .V TRUMPY

ÚČINKY

- DEROGACE MEZINÁRODNÍCH PRAVOMOCÍ STANOVENÝCH NAŘÍZENÍM (MIMO ČL. 22)
- ZALOŽENÍ PRAVOMOCI (PŘÍSLUŠNOSTI) SOUDŮ(U) JINÉHO ČLENSKÉHO STÁTU

PODŘÍZENÍ SE ZAHÁJENÉMU ŘÍZENÍ

- ČLÁNEK 24
- KONCEPCE DOHODY UZAVŘENÉ
MLČKY
- OSOBNÍ DOPAD
- VÝJIMKY Z USTANOVENÍ (ČLÁNEK 22 A
NÁMITKA NEPŘÍSLUŠNOSTI)