

Příklad č.: 1 (soubor příkladu a judikátů)

1.2

Vozidlo Bona Lux 323 v zástavě

- (1) Sepište koncept zástavní smlouvy k silničnímu vozidlu značky Bona Lux 323. Zástavní dlužník bude se zastaveným vozidlem i nadále jezdit a ponechá si jej ve své garáži vedle domu, v němž bydlí.

Uved'te, proč můžete sepsat pouze koncept této smlouvy, nikoli tuto smlouvu samu. V jakém případě byste si mohli napsat zástavní smlouvu k tomuto vozidlu sami doma?

Může zástavní dlužník v době, co má zástavu u sebe, nechat vozidlo přelakovat jinou barvou?

- (2) Kam všude a kým lze úředně zapsat zástavní právo k silničnímu vozidlu? Jaká je právní povaha těchto zápisů? Čím toto zástavní právo vzniká?

- (3) Jak zjistí zájemce o koupi nabízeného vozidla, že vozidlo značky Bona Lux 323, státní poznávací značky 2B4 6098, je zastaveno, nebo není zastaveno?

- (4) Jak lze prokázat právní zájem na tomto zjištění a v čem spočívá právní zájem a čím se liší od jiného zájmu?

- (5) Vysvětlete pojmy tovární značka (obchodní název), ochranná známka, státní poznávací značka ve vztahu k silničnímu vozidlu.

- (6) Návaznosti a opakování: co to jsou nemovitosti neevidované v katastru nemovitostí, co je věc hromadná?

Mohu zastavit nakladatelství, pokud ano, jak?

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 8. 2001 ve věci sp. zn. 28 Cdo 1364/01.
[Balák/Púry C. 681 (Soub. rozh. NS. Praha: Verlag C. H. Beck 2001, sv. 9, s. 29 – 31.)]

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 12. 2. 2003 ve věci sp. zn. 28 Cdo 718/03
(Bull. adv., 2003, č. 11/12, s. 102 – 105).

Právní rozbor a návrh řešení

- (1) V čem spočívá podstata odůvodnění obou rozsudků?

Jde o spravedlivé rozsudky, nebo ne? Proč?

Lze z nich dovodit konstantní judikaturu Nejvyššího soudu, anebo nikoli? Proč?

- (2) Jaké výkladové metody soud zdůraznil ve svém odůvodnění?

- (3) V čem spočívala nerovnost, o níž opřel svůj rozsudek Nejvyšší soud? Viz zejména druhý rozsudek.

- (4) Jaký význam měly konkrétní okolnosti případu? V čem spočívaly?

Přihlédl k nim soud?

- (5) Zabývejte se neplatností soukromoprávních jednání pro rozpor se zákonem podle § 39 obč. zák.

Platí, že není rozpor se zákonem jako rozpor se zákonem? Co tím lze rozumět?

Využijte k tomu obou cit. rozsudků a běžně dostupnou právníckou literaturu.

Zaobírejte se též významem veřejného pořádku v soukromém právu a donucujícími (kogentními) normami v soukromém právu.

Prameny

obč. zák., zák. o podm. prov. voz. na sil. kom., o. s. ř., zák. o ochr. znám., obch. zák., not. ř.,
zák. o náj. a pod. nebyt. prost.

Literatura

Telec, Není rozpor se zákonem jako rozpor se zákonem. Právní rozhledy, 2004 (v tisku).