

**Příklad č. 5:**

**Legislativní škoda?**

---

**Skutek (a pochyby)**

Třetí novela autorského zákona z roku 2006, která nabyla účinnosti dne 22. května 2006, zmocnila Ministerstvo kultury k vydání vyhlášky (§ 25 odst. 7).

Zmíněná vyhláška byla vydána s účinností od 10. listopadu 2006.

Posud'te právní stav v mezidobí.

Od kdy přísluší právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním pro osobní potřebu a vlastní vnitřní potřebu, a to vzhledem k zákonodárnému vývoji v roce 2006?

Někteří lidé tvrdí, že stát tímto vývojem zapříčinil škodu.

Mají pravdu, nebo ne?

## **Právní rozbor a návrh řešení**

- (1)** Posuďte popsany legislativny vývoj z hlediska správného postupu.  
Jedná se o postup správný, anebo nikoli?
- (2)** Mohla tím vzniknout někomu škoda? Pokud ano, komu, kdo by za ni odpovídal?  
Jakou právní povahu by taková škoda měla?  
Co to je vůbec škoda v právním smyslu? O jaký druh škody by se jednalo?
- (3)** O jakou skutkovou podstatu škodního deliktu by se jednalo? Jaký předpis by byl použit, pokud by nějaký byl použit?
- (4)** Proč jsou škodní delikty upraveny v různých zákonech? Kterých?

### **Prameny**

LZPS, o. z., a. z., vyhl. MK, zák. o odp. za škodu při výk. veř. moci.

### **Judikatura**

Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 611/05.