

Příklady na seminář č. 3 na téma pravomoc a příslušnost soudů

1. A. B. a B. C. uzavřeli kupní smlouvu na převod nemovitosti. Návrh na vklad vlastnického práva katastrální úřad zamítl. A. B. proto podal ke specializovanému senátu krajského soudu pro projednávání a rozhodování věcí správního soudnictví žalobu podle § 65 SŘS, v níž se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí katastrálního úřadu.

Jaký bude postup soudu?

2. Žalobce dne 11.1.2005 podal u Nejvyššího správního soudu žalobu, kterou se domáhal přezkoumání "rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 26.7.2004". Z listin přiložených k žalobě přitom vyplynulo, že žalobce podáním ze dne 30.1.2004 uplatnil u žalovaného podle zákona č. 82/1998 Sb. nárok na náhradu škody ve výši 12 178 351 Kč způsobené mu v rámci daňového řízení nezákonnými rozhodnutími a nesprávným úředním postupem Finančního úřadu ve Zlíně a Finančního ředitelství v Brně. Přípisem ze dne 26.7.2004, který je napadán žalobou, žalovaný žalobcově žádosti částečně vyhověl, a to ve výši 14 333 Kč.

Jaký bude postup soudu?

3. Rozhodnutím Úřadu průmyslového vlastnictví (v dalším textu též "Úřad") ze dne 19.4.2001 byla zamítnuta přihláška prostorové ochranné známky s odůvodněním, že přihlašované prostorové označení, které je tvořeno pouhým tvarem výrobku, postrádá rozlišovací způsobilost k plnění rozlišovací funkce ochranné známky a je podle § 2 odst. 1 písm. b) a e) zákona č. 137/1995 Sb. , o ochranných známkách, vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí rozklad; o něm rozhodl předseda Úřadu dne 11.3.2002 tak, že se rozklad zamítá a napadené rozhodnutí o zamítnutí výše uvedené přihlášky ochranné známky se potvrzuje. Žalobce napadl toto rozhodnutí předsedy Úřadu dne 17. 5. 2002 žalobou ve správním soudnictví (§ 247 a násl. o. s. ř. , ve znění tehdy účinném) u Vrchního soudu v Praze. Vrchní soud však řízení do konce roku 2002 nedokončil a neskončenou věc převzal k dalšímu řízení Nejvyšší správní soud. Nejvyšší správní soud pak usnesením ze dne 24.6.2003 žalobu odmítl s poukazem na ustanovení § 46 odst. 2 s. ř. s. Poučil současně žalobce o tom, že může do jednoho měsíce od právní moci usnesení podat v téže věci žalobu podle části páté občanského soudního řádu (ve znění účinném po datu 1.1.2003) k místně příslušnému okresnímu soudu, a o tom, že při dodržení této lhůty mu zůstávají účinky dosud učiněných procesních úkonů zachovány. Žalobce se tímto poučením řídil a podal u Okresního soudu v Teplicích ve zmíněné lhůtě žalobu proti Úřadu. Petitem žaloby se domáhal výroku o tom, že Úřad je povinen zapsat do jím vedeného rejstříku ochranných známek přihlášku prostorové ochranné známky O-151590.

Zvažte, jakým způsobem má okresní soud postupovat, má-li zato, že věc nepatří do jeho pravomoci.

4. Právní zástupce¹ žalované firmy A/ s.r.o., po té co obdrží žalobu, již se žalující firma domáhá zaplacení částky 456. 000,- Kč za zboží dodané žalované, předloží soudu smlouvu o dodávce předmětného zboží s rozhodčí doložkou, v níž je uvedeno, že případný spor týkající se uzavřené smlouvy bude projednáván rozhodci A.B., B.C., C.D. , ve smlouvě dále identifikovanými.

Jaký bude postup soudu ?

5. Manžel podal žalobu o rozvod manželství ke Krajskému soudu v Brně.
Jaké rozhodnutí krajský soud přijal?

- krajský soud o žalobě meritorně rozhodl
- krajský soud řízení zastavil z důvodu věcné nepříslušnosti
- krajský soud řízení zastavil a postoupil věc příslušnému okresnímu soudu
- krajský soud věc předložil k rozhodnutí Vrchnímu soudu v Olomouci
- krajský soud žalobu občanovi vrátil a poučil ho o tom, že žalobu musí adresovat příslušnému okresnímu soudu

6. Rozvedený manžel podal proti bývalé manželce žalobu na vypořádání SJM na Okresním soudu v Uherském Hradišti. Žalovaná má bydliště v Uherském Hradišti, manželství bylo rozvedeno na Okresním soudu v Hodoníně, kde měli bývalí manželé i poslední společné bydliště.

Jak rozhodne soud o místní příslušnosti? Vyberte jednu z následujících možností a odůvodněte ji.

- Okresní soud v Uherském Hradišti ve věci meritorně rozhodl
- Okresní soud v Uherském Hradišti po vyslovení místní nepříslušnosti postoupil věc Okresnímu soudu v Hodoníně
- Okresní soud v Uherském Hradišti po vyslovení své nepříslušnosti postoupil věc Okresnímu soudu ve Zlíně s poukazem, že tam má žalobce trvalé bydliště

7. Okresní soud po druhém jednání zjistil, že není místně příslušný. V usnesení vyslovil svoji nepříslušnost a skutečnost, že po právní moci usnesení bude věc postoupena místně příslušnému soudu. Žalovaný se proti tomuto usnesení odvolal.

Vyberte správnou odpověď a odůvodněte:

Krajský soud:

- usnesení potvrdil, protože zjistil, že v době podání žaloby nabyly splněny podmínky místní příslušnosti
- usnesení zrušil jako neopodstatněné a poukázal přitom na stádium řízení
- odvolání žalovaného odmítl jako nepřipustné

¹ Příklady č. 4 až 10 převzaty z práce Stavinochová, J., Macháčková, M., Michna, L.: Základy civilního procesu. Multimediální učební text (vložen CD - ca 300 str.), 1. vydání, 2004.

8. Otec žijící v Prostějově podal žalobu na snížení výživného proti své zletilé dceři (která bydlí v Brně a studuje na Právnické fakultě MU), na Okresním soudu v Prostějově.

Jak soud posoudil místní příslušnost?

- a. Okresní soud v Prostějově o věci meritorně rozhodl
 - b. Okresní soud v Prostějově po vyslovení místní nepříslušnosti postoupil věc Městskému soudu v Brně
 - c. Okresní soud v Prostějově řízení zastavil a postoupil věc Městskému soudu v Brně
9. Po rozvodu manželství se matka odstěhovala se svými dvěma nezletilými dětmi z Brna do Žďáru nad Sázavou. Ještě před změnou svého bydliště podala na Městském soudu v Brně návrh na zvýšení výživného pro obě nezletilé děti (jedno z nich navštěvovalo ZŠ a druhé končilo ZŠ. Otec dětí má bydliště v Brně.

Vyberte správnou možnost jak mohl soud postupovat:

Městský soud v Brně:

- a. po zjištění, že děti již nemají bydliště v jeho obvodě, vydal usnesení, kterým přenesl místní příslušnost na Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou
- b. ve věci meritorně rozhodl, protože obě děti v době zahájení řízení ještě bydlely v Brně
- c. předložil věc Krajskému soudu v Brně, aby rozhodl o delegování věci k Okresnímu soudu ve Žďáru nad Sázavou
- d. ve věci meritorně rozhodl. Protože otec má trvalé bydliště v jeho obvodě.