

## **Příklady<sup>1</sup> na seminář na téma účastníci řízení a jejich zastoupení**

1. Žalobce se žalobou domáhá na žalovaném náhrady škody. V žalobě uvádí, že mu žalovaný vjel ze sousedící neoplocené zahrady na chatě do záhonů jahod a zničil mu úrodu. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě namítá, že škodu nezpůsobil ani o ní neví, neboť byl v té době pracovně v zahraničí (o tom předloží soudu potvrzení zaměstnavatele).

**Jaký bude postup soudu?**

2. Žalobce J. T. se žalobou domáhá na žalované náhrady škody. V žalobě uvádí, že mu žalovaná firma Stavex, s.r.o. se sídlem v Brně, způsobila škodu na jeho osobním vozidle zn. Octavia, zaparkovaném před domem v Solniční ulici č. 14 v Brně tím, že při opravě tohoto domu se uvolnil stavební materiál, spadl na jeho auto, prorazil střechu a poškodil i vnitřek vozidla. Žalovaný v průběhu jednání namítá, že on opravu uvedeného domu neprovádí, ale že jde patrně o Družstvo „Stavba“ se sídlem v Brně.

**Jaký může být postup soudu ?**

3. Nezletilá 17ti letá A.T. se rozhodla podat návrh na zahájení řízení o povolení uzavřít manželství se zletilým V.F. Okresní soud ustanovil navrhovatelce opatrovníka podle ustanovení § 37 odst. 2 zákona o rodině ( tzv. kolizní opatrovník s odůvodněním, že v řízení by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi navrhovatelkou a jejími rodiči). Nezletilá však zmocnila k zastupování v tomto řízení advokáta J.K. se sídlem v B.

**Postupoval okresní soud správně?**

**Může advokát J.K. na základě její plné moci nezletilou v tomto řízení zastupovat?**

4. Žalobce A.B. se domáhá žalobou podanou u příslušného soudu dne 12. 8. 2003 zaplacení dlužné částky na žalované, označené v žalobě jako Kovoslužba, s.r.o. se sídlem v Břeclavi. Soud v průběhu řízení zjistí, že žalovaná s.r.o. zanikla výmazem z obchodního rejstříku dne 10. 6. 2003.

**Jaký bude postup soudu?**

5. Městský soud v Praze dne 28. 6. 1999 prohlásil konkurs na majetek úpadce F. B. F. B. se proti tomuto usnesení odvolal, neboť měl za to, že podmínky pro prohlášení konkursu nebyly v jeho případě splněny. Vrchní soud v Praze jeho odvolání jako nedůvodné zamítl dne 21. 10. 1999. Dne 2. 12. 1999 podal stěžovatel prostřednictvím svého advokáta ústavní stížnost, směřující "proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 6. 1999, které Vrchní soud v Praze potvrdil svým rozhodnutím ze dne 21. 10. 1999". V závěrečném petitu stížnosti stěžovatel uvedl: "Žádám soud, aby vyhověl mé stížnosti a zrušil rozhodnutí, na které si stěžuji." Dne 12. 1. 2000 Ústavní soud stěžovatelův návrh odmítl jako zjevně neopodstatněný, neboť měl za to, že toto podání není způsobilé k meritornímu projednání a rozhodnutí. Ústavní soud došel k názoru,

---

<sup>1</sup> Příklady č. 1 až 4 převzaty z práce Stavínohová, J., Macháčková, M., Michna, L.: Základy civilního procesu. Multimediální učební text, 1. vydání, 2004.

že stěžovatel napadl pouze usnesení městského soudu, ačkoliv ve věci na základě odvolání rozhodoval i vrchní soud, který prvoinstanční rozhodnutí potvrdil. S odkazem na svou judikaturu pak soud uvedl, že ústavní stížnost měla v první řadě směřovat právě proti rozhodnutí vrchního soudu pokud by totiž Ústavní soud rozhodoval pouze o napadeném usnesení městského soudu, pak by usnesení Vrchního soudu zůstalo nedotčeno, což by bylo v rozporu s principem právní jistoty.

**Posud'te, zda postup Ústavního soudu byl správný.**

6. Žalobkyně napadla odvoláním výrok prvoinstančního rozhodnutí o nákladech řízení, v němž soud vyslovil, že si každý z účastníků sám hradí náklady, které mu s vedením řízení vznikly, neboť s ohledem na předmět sporu se nedá hovořit o tom, který z účastníků měl ve věci převážný úspěch (§ 142 odst. 2 o. s. ř.); žalobkyně domáhala změny výroku tak, že se jí náhrada nákladů řízení před soudem I. stupně přiznává. Krajský soud odvolání žalovanému nedoručil a bez nařízení jednání změnil rozsudek okresního soudu v části týkající se nákladů řízení tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 5950 Kč. Žalovaný brojil proti usnesení odvolacího soudu ústavní stížností, v níž dovozoval, že odvolací soud svým postupem porušil čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

**Posud'te, zda ústavní stížnost může být úspěšná.**

7. Mezi žalobcem A. F. a žalovaným M. L. probíhá u Okresního soudu v Třebíči spor o určení vlastnického práva k nemovitosti. O této skutečnosti se dozvěděl F. B., který má zato, že vlastníkem není A. F. ani M. L., nýbrž že jím je on sám.
- Zvažte zda, OSŘ obsahuje právní úpravu, již by mohl F. B. využít; o která ustanovení se jedná?
  - Zabývejte se otázkami věcné a místní příslušnosti, účastenstvím v novém řízení a vztahem tohoto řízení k řízení mezi A. F. a M. L.