

Příklady na seminář na téma procesní úkony účastníků

1. Žalobce podal k okresnímu soudu žalobu v elektronické podobě, podepsanou zaručeným elektronickým podpisem doplněným o kvalifikovaný certifikát vydaný akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb.
Posuďte z hlediska smyslu § 42 OSŘ, jak má soud naložit s tímto podáním, pokud žalobce ve stanovené lhůtě nepředloží soudu písemné podání shodného znění.
2. Žalobkyně se žalobou domáhala po žalovaném Úřadu městského obvodu Ostrava - Jih zaplacení částky 7.653,-Kč s příslušenstvím. Okresní soud v Ostravě usnesením řízení zastavil z důvodu nedostatku způsobilosti být účastníkem řízení na straně žalovaného, který není právníkou osobou ani mu zákon nepřiznává zvláštní subjektivitu. Je pouhou organizační jednotkou orgánů obce a plní úkoly, jež mu tyto orgány uložily. Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací napadené rozhodnutí potvrdil. Ztotožnil se s názorem soudu prvního stupně, že nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení u označeného žalovaného je neodstranitelným недостатkem podmínky řízení, pro nějž je třeba řízení zastavit. Nejvyšší soud dovolání zamítl. Konstatoval, že nemá důvod odchylovat se od dosavadní soudní judikatury, dle níž nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení je neodstranitelným недостатkem podmínky řízení. Neshledal ani důvod k postupu dle § 43 občanského soudního řádu, neboť označení žalovaného je natolik přesné a určité, že nevznikly žádné pochybnosti o tom, kdo měl v řízení vystupovat.
Zvažte – především z ústavního hlediska –, zda je argumentace civilních soudů správná.
3. Žalobce uplatnil vůči žalovanému u soudu nárok na zaplacení peněžité částky, kterou mu žalovaný dle jeho tvrzení dlužil z toho důvodu, že na základě smlouvy o nájmu žalovaný užíval nebytové prostory a neposkytl za to žalobci smluvené protiplnění (nájemné). Okresní soud po projednání věci žalobu zamítl, neboť dospěl k závěru, že nájemní smlouva je absolutně neplatná, a proto z tohoto titulu nelze žalobci plnění přiznat; žalobci nelze přiznat plnění ani z titulu bezdůvodného obohacení, neboť předmět řízení vymezuje žalobce nejen žalobním petitem, ale i určením rozhodných skutečností, a takto vymezený předmět řízení není soud v důsledku dispoziční zásady oprávněn měnit. Jestliže žalobci v žalobě tvrdili, že požadují plnění z uzavřené smlouvy o nájmu, a v průběhu řízení žalobu nezměnili (§ 95 OSŘ) a nově netvrdili skutečnosti, týkající se užívání nemovitosti žalovanou bez právního důvodu, nemohl se soud bezdůvodným obohacením žalované zabývat, neboť to nebylo předmětem řízení.
Posuďte, zda za popsaneho stavu může soud sám nárok žalobce kvalifikovat jako nárok z bezdůvodného obohacení, nebo zda je nezbytný předchozí postup podle § 95 OSŘ.
4. Žalobce se domáhal u soudu vydání nemovitosti podle § 126 odst. 1 občanského zákoníku. V průběhu řízení v prvním stupni zaslal soudu podání, v němž žalobní petit upravil tak, že nadále žádal vyklizení, a nikoliv vydání nemovitosti.
Posuďte, zda jde o změnu žaloby, či nikoliv. Rovněž uveďte, zda v případě vindikování nemovitosti má znít petit na vydání či vyklizení nemovitosti.

5. Žalobce se žalobou domáhal původně zaplacení částky 100 000 Kč; posléze v odvolacím řízení svůj návrh omezil na 75 000 Kč.

Uved'te, o jaký procesní úkon se jedná; může jej žalobce učinit za odvolacího řízení?

6. U okresního soudu probíhal spor o vypořádání společného jmění manželů (SJM). Žalobce vzal po třetím jednání svoji žalobu zpět, avšak žalovaná s tímto úkonem nesouhlasila, neboť v důsledku toho by nastoupila domněnka vypořádání SJM, uvedená v § 150 odst. 4 občanského zákoníku, která je pro ni nevýhodná.

Uved'te, jak bude soud postupovat.

7. Žalobce se domáhal po žalovaném zaplacení částky 90 000 Kč. Žalovaný v průběhu řízení vznesl kompenzační námitku: vzhledem k tomu, že má vůči žalobci pohledávku ve výši 70 000 Kč navrhl, aby jej soud zavázal k povinnosti zaplatit toliko 20 000 Kč a ve zbytku žalobu zamítl. Soud vyloučil návrh žalovaného k samostatnému projednání podle § 97 odst. 2 OSŘ.

Posud'te, zda soud postupoval správně.