

**Masaryk University, Faculty of Law
Department of Commercial Law**

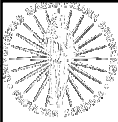


**JUDr. Josef Kotásek, Ph. D.
josef.kotasek@law.muni.cz**

www.law.muni.cz



**Nesnesitelná lehkost „normativního
rozhodování“ na příkladu podpisu směnky
pověřenou osobou**



Směnečná judikatura v České republice

- Význam směnečné judikatury pro obecné otázky
jednacích pravomocí (formální i materiální)**
- Judikatorní upřesnění: prokuristé, statutární
orgány, odchylky od zapsané obchodní firmy atp.**



Podnikové provozní pověření - právní úprava

Otevřený koncept „obvyklosti“

§ 15 odst. 1 ObchZ: *“kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází”*

Komparace s německou úpravou (*Handlungsbevollmächtigter*)

§ 54 odst. 2 HGB : *“ (2) Zur Veräußerung oder Belastung von Grundstücken, zur Eingehung von Wechselverbindlichkeiten, zur Aufnahme von Darlehen und zur Prozeßführung ist der Handlungsbevollmächtigte nur ermächtigt, wenn ihm eine solche Befugnis besonders erteilt ist.”*



Hlavní znaky podnikového zmocnění

Neformální zmocnění

Rozsah jednacích pravomocí stanoven zákonem

**Limitace rizik ze samostatného jednání pověřených osob
ve srovnání s jinými formami jednání podnikatele není
natolik efektivní**

Prostor pro morální hazard

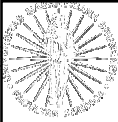
Zásadní význam judikatury



Potvrzení rizik

„Jednatelské oprávnění vyplývající z ustanovení § 15 ObchZ není založeno na určení příslušných úkonů ve vnitřních organizačních předpisech, nýbrž na pověření určitou činností při provozu podniku a na obvyklosti právních úkonů, k nimž při této činnosti dochází, přičemž jejich obvyklost je třeba posuzovat objektivně, nezávisle na případném vymezení ve vnitropodnikových normách.“

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2002, sp. zn. 29 Cdo 2074/2000 (publikován in Soudní judikatura č. 4/2002 pod označením SJ 68/2002)



Cesta k podnikovým zmocněncům

„V případě ředitele akciové společnosti – středního průmyslového podniku – který není statutárním orgánem ani jeho členem, jde o osobu, u níž je obvyklé, aby za tuto osobu podepisovala směnky podle § 20 odst. 2 ObchZ § 15 ObchZ“

Rozsudek Vrchního soudu v Praze, č. j. 5 Cmo 308/94



Problematický sestup do nižších pater

„Přijetí směnky ekonomickým náměstkem ředitele obchodní společnosti lze považovat ve smyslu § 15 ObchZ za obvyklý úkon“

***Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2002, sp. zn. 29 Cdo
2074/2000***



Analýza rozhodnutí

Směnečná přísnost jako univerzální argument

Časové posuny

Věcné změny

Deskriptivní nebo normativní ambice rozhodování?

Publikace rozhodnutí a výběr právní věty

...děkuji za pozornost

josef.kotasek@law.muni.cz

