

## **Případ č. 1 žadatel o azyl S.C.**

Popis případu:

Na veřejného ochránce práv se dne 29. 1. 2007 obrátil se svým podnětem pan S. C., nar. 1981, st. přísl. M. (dále jen „stěžovatel“), zastoupený Mgr. J.V., právním poradcem nevládní organizace .... V době podání podnětu byl stěžovatel žadatelem o udělení mezinárodní ochrany a pobýval v přijímacím středisku v tranzitním prostoru mezinárodního letiště Praha–Ruzyně (dále jen „PrS Praha-Ruzyně“).

Podnět stěžovatele směřuje proti postupu Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „OAMP“), které po uplynutí lhůty stanovené v § 73 odst. 2 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“)<sup>1</sup>, nepřemístilo stěžovatele do jiného azylového zařízení, čímž mělo být zasaženo do práva na osobní svobodu.

### **B - Průběh šetření**

**(skutkové a právní okolnosti případu zjištěné během šetření)**

V rámci šetření se veřejný ochránce práv dopisem ze dne 7.2.2007 obrátil na OAMP a v souladu s ustanovením § 15 odst. 2 písm. a) a b) zákona o veřejném ochránci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“) požádal o poskytnutí vysvětlení a o předložení spisu a jiných písemností souvisejících s případem jmenovaného žadatele o udělení mezinárodní ochrany. Dne 22. února 2007 obdržel veřejný ochránce práv vyjádření OAMP č.j. .... k danému případu, které obsahuje kromě skutkových údajů rovněž právní názor OAMP k interpretaci pojmu „vydání rozhodnutí“ ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Kopie spisu nemohla být poskytnuta s ohledem na skutečnost, že spis se nachází u Městského soudu Praha.

Z podnětu, příloh a vyjádření OAMP vyplývá následující. Stěžovatel se svým přítelem D. D., nar. 1980, st. přísl. M., přicestoval do ČR dne 13.12.2006 na letiště Praha-Ruzyně. Následujícího dne 14.12.2006 učinil před příslušníky cizinecké a pohraniční policie prohlášení o úmyslu požádat o mezinárodní ochranu, s nimiž komunikoval ve francouzském jazyce. Téhož dne měl být pan S.C. vyzván tlumočnicí z francouzského jazyka k podání žádosti, což odmítl a prohlásil, že hovoří pouze jazykem bambara. Řízení o udělení mezinárodní ochrany bylo zahájeno dne 5. 1. 2007 podáním žádosti dle § 10 zákona o azylu. Řízení bylo vedeno v jazyce bambara. Ještě týž den byla panu S.C. „po vyhodnocení obsahu žádosti“ předána písemná výzva k převzetí rozhodnutí na 19.1.2007 a v tento den mu bylo předáno rozhodnutí OAMP č.j. .... ze dne 8.1.2007, kterým byla jeho žádost zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o azylu. Po předání prvoinstančního rozhodnutí byl stěžovatel i nadále ponechán v PrS Praha – Ruzyně.

---

<sup>1</sup> „Ministerstvo dopraví cizince do jiného ministerstvem určeného azylového zařízení na území, jestliže a) nevydá rozhodnutí do 5 dnů ode dne zahájení řízení o udělení mezinárodní ochrany, ...“

Stěžovatel namítá, že popsáním postupem došlo k porušení § 73 odst. 2 písm. a) zákona o azylu, protože pětidenní lhůta pro vydání rozhodnutí uplynula dne 10.1.2007 a rozhodnutí bylo předáno až 19.1.2007. Jelikož zákon o azylu ve stávajícím znění neobsahuje speciální právní úpravu, stěžovatel argumentuje § 71 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) dle něhož *„vydáním rozhodnutí se rozumí předání stejnopisu písemného vyhotovení k doručení, případně jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám.“* Jelikož OAMP má pracoviště přímo v prostorách PrS Praha - Ruzyně, kde rozhodnutí vyhotovuje, je nutné dle stěžovatele za *„úkon k jeho doručení“* považovat až samotné doručení rozhodnutí, k němuž došlo až 19.1.2007. Nejpozději dne 11.1.2007 tak měl být stěžovatel propuštěn do azylového zařízení na území. Další setrvání v PrS Praha – Ruzyně považuje pan S.C. za zbavení svobody jinak *„než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon“* (viz čl. 8 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), které tak představuje porušení stěžovatelova práva na osobní svobodu.

Úkol:

- zamyslet se nad řešením daného případu, byl postup OAMP v souladu se zákonem nebo má pravdu stěžovatel?
- zamyslet se nad výkladem pojmu § 71 odst. 2 správního řádu, který pro účely správního řízení upravuje pojem „vydání rozhodnutí“, ve vztahu k řízení o udělení mezinárodní ochrany