

Téma č. 3: Základní otázky ústavního zákonodárství. Interpretace a aplikace ústavy.

(skupiny prof. Filipa)

Prameny: přednášky, Ústavní právo I., kap. 2, 6.4., nálezy č. 154/2006 Sb. (vztah ústavního a komunitárního práva), č. 434/2006 Sb. (vztah ústavního a unijního práva), č. 121/1996 Sb. (ústavně konformní výklad), č. 403/2002 Sb. (mezinárodní smlouvy jako součást ústavního pořádku), článek k nálezu č. 403/2002 Sb. ve studijních materiálech

1. Klasifikujte naši Ústavu z hlediska ústavní typologie. Uveďte co nejvíce možných hledisek a zdůvodněte zařazení.
2. Uveďte příklady, která charakterizují a) právní funkci ústavy; b) funkci politickou; c) funkci kulturní; d) funkci ideologickou; funkci legitimační; funkci reprezentace; funkci integrace; funkci kontroly výkonu moci; funkci stabilizace;
3. Na příkladu čl. 2 odst. 1 Ústavy ČR charakterizujte rozdíl mezi systémem práva a právním řádem.
4. Na příkladu čl. 4 Ústavy ČR charakterizujte, co tvoří obsah, předmět, funkci a formu ústavy.
5. Uveďte příklady norem typických pro obsah Ústavy ČR. Pokuste se zdůvodnit, proč je možno takové normy zařadit do pojmu ústavní materie.
6. Pokuste se rozebrat vzájemný právní vztah mezi Ústavou ČR a Listinou z co největšího počtu hledisek (např. místo v systému práva, místo v právním řádu, právní síla, závaznost, obsah, forma atd.)
7. Pokuste se nalézt v našich ústavních předpisech (Ústava, Listina, úst. zák. č. 110/1998 Sb.) co nejvíce ustanovení obsahujících hodnoty a cíle státní moci a státu.
8. Byl předložen návrh ústavního zákona, kterým se mění čl. 8 Listiny v tom smyslu, že lhůta 24 hodin tam uvedená se prodlužuje na 48 hodin. Příslušné orgány sněmovny odmítly zařadit tento návrh na pořad jednání, neboť podle jejich názoru odporuje čl. 9 odst. 2 Ústavy ČR. Byl tento postup věcně správný ?
9. Čl. 9 odst. 1 Ústavy ČR stanoví, že ústavu lze měnit nebo doplnit pouze ústavním zákonem. Na to poukázali poslanci, kteří předložili návrh obyčejného zákona na změnu Listiny a tento byl většinou hlasů v Poslanecké sněmovně přijat. Jaký je možný postup těch, kteří s takovou změnou Listiny nesouhlasí. V čem mohl být problém.
10. V diskusi o povaze Listiny se objevil názor, že již neplatí, protože podle čl. 112 odst. 2 Ústavy ČR se jedná o ústavní zákon, kterým se měnila Ústava ČSSR a úst. zákon o čs. federaci, a tudíž byla zrušena. Jaké metody výkladu při řešení použijete a jaký bude výsledek.
11. Poslanecká sněmovna schválila 20. února 2008 změnu Ústavy ČR. Senát podle čl. 48 Ústavy ČR rozhodl 28. února 2008, že se tímto návrhem zabývat nebude. Rozhodněte, kterým dnem byla schválena tato ústavní novela. Změnila by se situace, kdyby:
 - a) Senát novelu zamítl 28. února,
 - b) vůbec se návrhem nezabýval
 - c) pro návrh bylo 55, 51, 50, 18, 15, 14 senátorů.