

Příklady na seminář na téma zánik závazků

1. Josef Vavroch prodal v červnu roku 1997 Marii Marečkové televizor. Kupní cenu si smluvní strany sjednaly ve výši 3000 Kč s tím, že ji paní Marečková – coby důchodkyně s nízkými příjmy – zaplatí, až bude moci. Kupující – i přes opakované výzvy prodávajícího – kupní cenu nezaplatila; prodávající proto v roce 2003 podal žalobu, v níž se domáhal prisouzení dlužné částky spolu s úroky z prodlení od první výzvy k zaplacení v lednu 1998 až do zaplacení. Marie Marečková vznesla námitku promlčení.
Posuďte:
 - a) jakým způsobem byla stanovena splatnost kupní ceny a které ustanovení OZ na tento případ dopadá;
 - b) zda se pohledávka stala splatnou;
 - c) zda se pohledávka již promlčela;
 - d) zda bude žaloba na plnění podle § 80 písm. b) OSŘ (tj. na zaplacení kupní ceny) úspěšná.
2. Osvald Janota dlužil Karlu Nedorostovi částku 10 000 Kč; tento dluh zaplatila věřiteli místo dlužníka jeho přítelkyně Marie Příhodová, neboť Osvald Janota byl bez peněz. Karel Nedorost plnění přijal. Analyzujte celou situaci.
3. František David dlužil Michalu Machálkovi částku 35 000 Kč. V době, kdy se stal dluh splatným, byl Michal Machálek pravomocně zbaven způsobilosti k právním úkonům. Komu má v této situaci František David splnit dluh?
4. Jiří Homolka dlužil Karlu Herzánovi částku 5000 Kč. V době splatnosti dluhu se Jiří Homolka pokusil dluh splnit, avšak Karel Herzán byl nezvěstný; podle informací od sousedů o něm již delší dobu nebylo žádných zpráv. Posuďte, jaký vliv má nezvěstnost (a případně i úmrtí) věřitele na trvání dluhu, a jak by si měl za této situace počínat dlužník.
5. Eliška Kutnohorská uzavřela dne 1. 3. 2002 s Aloisem Wassermanem kupní smlouvu, na základě níž se Alois Wasserman zavázal prodat Elišce Kutnohorské kombajn. Splatnost závazků obou smluvních stran byla dohodnuta tak, že Eliška Kutnohorská zaplatí kupní cenu nejpozději dne 1. 7. 2005 a Alois Wasserman předá kombajn až poté, kdy proběhnou žně. Ve druhé polovině června přišly povodně, které zatopily celou usedlost Aloise Wassermana. Když Wasserman žádal o několik dní později Elišku Kutnohorskou o zaplacení kupní ceny za kombajn, ta zaplatit odmítla s poukazem na to, že je velmi pravděpodobné, že v důsledku povodní byl kombajn zcela zničen nebo alespoň závažně poškozen, a prodávající by tak jenom stěží mohl splnit svůj dluh. Posuďte, zda kupující byla oprávněna odeprít zaplacení kupní ceny.

6. Petr Knotek jako objednatel a Bohuslav Novotná jako zhotovitel uzavřeli smlouvu o zhotovení věci na objednávku. Ve smlouvě si ujednali, že objednatel zaplatí do týdne zhotoviteli zálohu; o místě splnění ani způsobu zaplacení zálohy si nic bližšího nesjednali. Petr Knotek se však ke zhotoviteli do týdne nedostavil a zálohu nesložil. posuďte, zda se tím ocitl v prodlení či nikoliv.
7. Zdeněk Štengl dlužil Romanu Dvořákovi částku 15 000 Kč; protože ve stanovené lhůtě nezaplatil, podal Roman Dvořák žalobu u soudu. Zdeněk Štengl se žalobě bránil námitkou započtení vzájemné pohledávky ve výši 13 000 Kč, kterou měl vůči žalobci z titulu půjčky, kterou mu poskytl za tím účelem, aby měl žalobce dostatek peněžních prostředků na uzavření sázky se svým známým o výsledek sportovního utkání, a kterou mu dosud nevrátil, ač ji již vrátit měl.
Posuďte:
a) zda došlo k zániku závazku započtením;
b) zda námitka započtení má v tomto případě povahu obrany proti žalobě nebo povahu vzájemné žaloby.
8. Karla Osvaldová si objednala u cukráře Miroslava Sladkého obrovský dort na oslavu padesátých narozenin svého manžela, která se měla konat dne 18. 6. 2005. Cukráři vysvětlila, že s ohledem na to, že dort je na oslavu narozenin, již se má účastnit asi třicet lidí a která začíná týž den v podvečer, potřebuje mít dort nejpozději ten den ve čtyři hodiny odpoledne. Miroslav Sladký dovezl dort až následujícího dne s tím, že nemohl sehnat veškeré suroviny. Karla Osvaldová však dort odmítla s tím, že oslava byla již včera a že o něj tedy již nemá zájem. Miroslav Sladký naopak trval na tom, aby dort převzala, neboť si jej u něj platně objednala. Rozhodněte, kdo je v právu.
9. Vladimír Mrázek a Lenka Blažková dlužili rukou společnou a nerozdílnou částku 50 000 Kč Bedřichu Hradilovi. Bedřich Hradil posléze pouze s Lenkou Blažkovou uzavřel dohodu, kterou jí dluh prominul.
Posuďte:
a) zda takovou dohodu lze platně uzavřít;
b) jaký dopad do vztahů mezi všemi účastníky bude tato dohoda mít.
10. Pavel Götz se u soudu domáhal po Janu Vitečkovi vydání obrazu, který měl žalovaný u sebe na základě smlouvy o výpůjčce, avšak po uplynutí stanovené doby jej nevrátil. V průběhu řízení vyšlo najevo, že Jan Viteček svou nedbalostí způsobil, že obraz byl zničen.
Posuďte:
a) zda i nadále trvá závazek vrátit vypůjčený obraz;
b) zda v důsledku zničení obrazu vznikl Pavlu Götzovi vůči Janu Vitečkovi nějaký nárok;
c) jak by měl žalobce za této situace v řízení postupovat;

- d) zda lze již v žalobě předjímat možnost, že by věc, jejíhož vydání se žalobce domáhá, mohla být zničena.