

Příklady na seminář na téma účastníci řízení a jejich zastoupení II.

1. Účastníci uzavřeli dohodu o trojsměně bytů (§ 715 a § 716 OZ), při níž se měl účastník A přestěhovat do bytu účastníka B, účastník B do bytu účastníka C a účastník C do bytu účastníka A. Vzhledem k tomu, že C oddaloval splnění této dohody, podal B vůči němu žalobu, kterou se domáhal toho, aby C byl uznán povinným se ze svého bytu přestěhovat do bytu dosud obývaného A. V průběhu řízení před soudem I. stupně do řízení přistoupil i A jako další žalovaný. Soud I. stupně žalobě vyhověl, avšak C se proti rozsudku odvolal. V průběhu odvolacího řízení žalobce B prohlásil, že po vydání prvoinstančního rozsudku u něj nastaly nové okolnosti, pro které již nemá na splnění dohody zájem, a proto bere žalobu zpět. Posuďte následky tohoto procesního úkonu. Zabývejte se též otázkou, jak by dopadlo řízení v prvním stupni, pokud by k B nepřistoupil A jako další žalobce.
2. Nezletilé dítě, zastoupené kolizním opatrovníkem, se v souladu s § 54 odst. 1 zákona o rodině domáhalo určení, že žalovaný muž je jeho otcem; matka žalobu nepodala. Soud I. stupně žalobu zamítl. Proti tomuto rozsudku se odvolala matka nezletilého dítěte, avšak odvolací soud její žalobu podle § 218 písm. b) o. s. ř. odmítl, neboť matka nebyla dle jeho mínění k podání odvolání legitimována. Byl podstup odvolacího soudu správný?
3. Mezi žalobcem A a žalovaným B probíhá spor o určení vlastnického práva k nemovitosti. O této skutečnosti se dozvěděl C, který má zato, že vlastníkem není A ani B, nýbrž že jím je on sám.
 - a) Zvažte zda, OSŘ obsahuje právní úpravu, jíž by mohl C využít.
 - b) Zabývejte se otázkami věcné a místní příslušnosti, účastenstvím v novém řízení a vztahem tohoto řízení k řízení mezi A a B.
4. Věc byla v podílovém spoluvlastnictví osob A a B. B svůj spoluvlastnický podíl prodal třetí osobě T, aniž dodržel předkupní právo A (§ 140 OZ). A podal vůči B žalobu, v níž se dovolával relativní neplatnosti tohoto převodu. Zvažte, zda postačí, je-li žalován pouze B. Neměl by být žalován i T? Jakým způsobem lze rozšířit okruh žalovaných v probíhajícím řízení?
5. Žalobce se domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost uhradit určitou částku jako přiměřené zadostiučinění za poškození dobré pověsti. K tomu mělo dojít tak, že bulvární deník, u jehož vydavatele je žalovaný zaměstnán, vydal článek, sepsaný žalovaným novinářem, obsahující podle žalobce nepravdivé a pomlouvačné údaje. V průběhu řízení žalobce dospěl k závěru, že odpovědnost za zásah do dobré pověsti nenese žalovaný, ale vydavatel deníku. Je tento názor správný? Co kdyby se jednalo o novináře na volné noze? Může žalobce nějak docílit, aby v řízení jako žalovaný nadále nevystupoval novinář, ale jeho zaměstnavatel?
6. Žalobce A se domáhá žalobou podanou u příslušného soudu dne 12. 8. 2003 zaplacení dlužné částky na žalované obchodní společnosti. Soud v průběhu řízení zjistí, že žalovaná zanikla výmazem z obchodního rejstříku dne 10. 6. 2003. Jaký bude postup soudu? Byl by odlišný v případě, že by žalovaná zanikla až po zahájení řízení?

7. Pronajímatel navrhl soudu, aby přivolil k výpovědi z nájmu bytu podle § 711a odst. 1 písm. a) OZ. Jak by měl pronajímatel procesně reagovat na situaci, že v průběhu řízení nájemce uzavřel manželství? Přivolil by soud k výpovědi, pokud by byl i nadále žalován pouze dosavadní výlučný nájemce?

8. Žalobce odvolal plnou moc dopisem, který byl jeho zmocněnci – advokátu doručen dne 1. 5. 2007. Dne 10. 5. 2007 byl tomuto advokátu doručen rozsudek, jímž byla žaloba zamítnuta; advokát tento rozsudek poslal obyčejnou poštovní zásilkou žalobci, neboť jej již nezastupoval. Při doručování písemnosti došlo k potížím, a tak dopis byl žalobci doručen až 28. 7. 2007. Žalobce podal proti tomuto rozsudku odvolání dne 3. 8. 2007, avšak soud prvního stupně je podle § 208 odst. 2 o. s. ř. odmítl jako opožděné. Posuďte správnost tohoto závěru.