

Seminář TPP č. 2 **Subjekty trestního řízení**

- 1. Pravomoc a příslušnost soud**
- 2. Postavení osoby, proti níž se řízení vede**
- 3. Postavení poškozeného v trestním řízení**

Příklady k řešení v semináři

1. Obviněnému bylo sděleno obvinění pro trestný čin loupeže dle § 234/2 písm. b) TZ, kterého se měl dopustit v Blansku. Který soud bude věcně a místně příslušný k projednání obžaloby? Který soud bude příslušný rozhodovat o event. odvolání? Který soud bude v přípravném řízení příslušný k rozhodování o vzetí obviněného do vazby?

2. Obviněný měl spáchat v Praze 2 trestný čin loupeže (§234 odst. 1 TZ), v Benešově trestný čin krádeže (§ 247 odst. 1 TZ) a v Kolíně zavinit dopravní nehodu, při níž byla zraněna spolujezdkyně (§ 224 odst. 2 TZ). O všech trestných činech se vede společné řízení. U kterého soudu bude podána obžaloba?

3. Obviněná A.J. měla spáchat v Brně trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tak, že vylákala poškozeného do hotelového pokoje, nasypala mu do pití uspávací prostředek a poté, co usnul, mu odcizila hotovost ve výši 5.000 Kč. Tento čin zorganizoval v Olomouci obviněný J.K. Který soud bude příslušný pro společné řízení?

4. Obviněný byl stíhán pro zanedbání povinné výživy dle § 213 odst. 1 TZ, kterého se měl dopustit tím, že soustavně neplnil vyživovací povinnost ke svým dvěma nezletilým dětem. Výživné určil Okresní soud v Blansku. Obviněný bydle v době, kdy neplnil vyživovací povinnost, v Brně, děti bydlely s matkou v Prostějově. Který soud bude pro věc místně příslušný?

5. Mladistvý byl obviněn z trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1,2 TZ, kterého se měl dopustit v Blansku. Trvale žije u rodičů v Olomouci, kde také chodí do školy. Který soud je místně příslušný k projednání obžaloby.

6. U Okresního soudu v Břeclavi byla podána obžaloba na obviněného Z.L. pro trestný čin zanedbání povinné výživy dle § 213 odst. 1,3 TZ, který měl spáchat tak, že v době od 5.12. 2004 do 30.7. 2005 ve svém bydlišti v Břeclavi ani jinde, ničím nepřispíval na výživu své nezletilé dcery J.L., nar. 5.8. 1990, ačkoli podle rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 15.7. 2003 sp.zn. C 28/03 mu byla stanovena povinnost přispívat na její výživu k rukám matky nezletilé H.K., bytem Brno částkou 1.000 Kč měsíčně, přičemž za uvedené období dluží částku 8.000 Kč a v důsledku neplnění vyživovací povinnosti nezletilá trpěla nedostatkem základních prostředků k obživě a pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1,2 TZ, jehož se měl dopustit tím, že dne 15.2.2005 v prodejně IVT Brno, a.s. Veverí 77 odcizil dvě jízdní kola v hodnotě 27.000 Kč.

Byla obžaloba podána u příslušného soudu?

