

## Seminář TPP č. 3

### Program:

#### I. Zajištění osob a věcí pro účely trestního řízení

- zadržení
- příkaz k zatčení
- vazba
- osobní prohlídka
- domovní prohlídka
- vstup do obydlí

#### II. Dokazování

- základní pojmy důkazního práva
- důkazní prostředky
- zásady dokazování

#### Ad I)

#### Příklady k řešení:

I. Obviněný M.H. B. je stíhán pro trestný čin dle § 148a odst.1 TZ( 244 TrZ), kterého se měl dopustit tím, že v rozporu se zákonem č. 303/1993 Sb. a zákonem č. 587/1991 Sb. dovezl do ČR 120.000 Ks cigaret zn. Memphis Classic, které nebyly označeny patřičnými nálepkami s úmyslem předat je do oběhu, přičemž byl zajištěn Inspektorátem celní a finanční stráže České Budějovice. Obviněný byl společně s návrhem na potrestání předán Okresnímu soudu v Českých Budějovicích ten po jeho výslechu rozhodl o vazbě z důvodů uvedených v §67 písm. a) b) tr. řádu.

Obviněný je cizí státní příslušník, má čistý trestní rejstřík, nezdržuje se na místě trvalého pobytu, ale již delší dobu bydlí v Českých Budějovicích (vyplývá to z jeho výpovědi a z rozhodnutí České obchodní inspekce, která jsou založena ve spise a z nichž lze zjistit, že obviněný byl v souvislosti s podnikáním v Českých Budějovicích v posledních dvou letech postižen pokutami za porušení zákona o ochraně spotřebitele.) Obviněný je ženatý a má dvě nezletilé děti.

V návrhu na potrestání státního zástupce nejsou navrhovány žádné výslechy svědků, důkazní návrhy byly doplněny až následně o výslech pracovníka Inspektorátu.

**1. Posuďte důvodnost vzetí obviněné do vazby v kontextu ustanovení §§ 67, 68, 72 tr. řádu.**

2. Jaký význam má skutečnost, že v usnesení o vzetí obviněného do vazby je uveden její počátek dne 26.2.2002 v 20.10 hodin a z protokolu Inspektorátu vyplývá, že osobní svoboda obviněného byla omezena dne 26.2.2002 v 15.15 hodin?

II. Obžalovaný D.P. byl vzat do vazby usnesením Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 5.3.2001 z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr. řádu, přičemž byl omezen na osobní svobodě od 3.3.2001 v 9.25 hodin.

Dne 18.4.2001 podala okresní státní zástupkyně ve Strakoniciích obžalobu.

Dne 5.9.2001 bylo usnesením Okresního soudu ve Strakonicih rozhodnuto tak, že se žádost obžalovaného D.P. na propuštění z vazby zamítá podle § 72 odst. 2 tr. řádu a zároveň se podle § 73 odst. 1 písm. b) nepřijímá jeho slib, že povede řádný život. Proti tomuto usnesení podal obžalovaný stížnost, která byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích předložena 3.1.2002, tedy v době, kdy již nabyla účinnosti novela trestního řádu č. 265/2001 Sb. (současná právní úprava vazby).

Obžalovaný je stíhán pro trojnásobný trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a) TZ (§ 205 odst. 1 písm. a) TrZ), dále pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2 ( nyní § 205 odst. 1 TrZ), zpronevěry podle § 248 odst. 1 TZ (§ 206 odst. 1 TrZ), podílnictví podle § 251 odst. 1,2 TZ ( nyní § 214 odst. 1, 3 písm. d) TrZ) a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1,2 TZ (§ 178 odst. 1, 2 TrZ).

1. V kontextu s novelizací tr. řádu - podle jaké právní úpravy postupuje Krajský soud při rozhodování stížnosti? (časová působnost tr. řádu)

2. Posuďte uvedenou situaci podle § 71 tr řádu a navrhněte, jak má stížnostní soud rozhodnout.