

Seminář TPP č. 1 Úvod do problematiky trestního práva procesního a trestního řízení

Pojem trestní právo procesní

Pojem trestní řízení a trestní stíhání

Stadia trestního řízení

Základní zásady trestního řízení

Působnost trestního řádu

Předběžné otázky a jejich řešení:

Předmět trestního řízení: skutek (orgány činné v TŘ musí rozhodnout zda se skutek stal, zda je trestným činem, kdo je jeho pachatelem a jaký trest nebo ochranné opatření mají být pachateli uloženy).

Předběžné otázky: takové otázky, které musí být zodpovězeny dříve, než lze rozhodnout o vlastním předmětu řízení. Pokud by nebyla zodpovězena, nebylo by možné pokračovat v řízení a o předmětu řízení rozhodnout.

Příklady k řešení:

1. Trestný čin zanedbání povinné výživy dle § 213 TZ (§ 196 TrZ) – předběžná otázka - výše výživného

Rozsudkem Okresního soudu v D. byl obviněný M.H. uznán vinným trestným činem zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 TZ a odsouzen podle §213 odst. 1 TZ k trestu odnětí svobody na 5 měsíců nepodmíněn se zařazením do věznice s dozorem.

Podle zjištění Okresního soudu v D. se obviněný dopustil trestného činu tím, že ve V. okr. D. ani jinde v období od počátku května 1997 do 24.3.2000 neplatil výživné na svou nezletilou dceru v částce 900 Kč měsíčně k rukám matky, ačkoliv mu tato povinnost byla uložena rozsudkem Okresního soudu v D. a zůstal za uvedené období dlužen částku 31.5000 Kč.

Obviněný se hájil tím, že v době, kdy neplatil výživné, byl bez pracovního poměru, žil z prodeje vlastních věcí a úspor a nárazových prací (brigád) a sám byl na hranici životního minima, z něhož nemohl výživné platit. Poukázal na to, že v možnosti najít práci byl omezen zdravotním stavem po úrazu oka. Zdůraznil, že u matky dítěte zanechal věci ze svého výlučného vlastnictví, které matka prodala, což považoval za určitou formu úhrady výživného.

Je soud, který posuzuje předběžnou otázku výše výživného pro potřeby trestního stíhání za trestný čin zanedbání povinné výživy, vázán pravomocným rozhodnutím soudu v občanskoprávním řízení, jímž bylo rozhodnuto o povinnosti obviněného platit konkrétní finanční částkou výživné na nezletilé dítě?

2. J.K. byl obviněn z trestného činu obecného ohrožení dle § 180 odst. 1 TZ (§ 273 odst. 1 TrZ), kterého se měl dopustit tím, že v určitou dobu létal v upraveném letounu typu Šohaj,

opatřeném motorem, nad poli v katastru tří obcí v okrese Olomouc, nezvládl řízení a havaroval. Pro tento trestný čin byla na něho podána obžaloba u Okresního soudu v Olomouci. Z důvodu amnestie prezidenty republiky Okresní soud trestní stíhání zastavil. Po právní moci usnesení byl Okresnímu soudu v Olomouci doručen návrh státního zástupce na zabránění věci, konkrétně zbytků havarovaného letounu. Okresní soud v Olomouci rozhodl, že se uvedené věci zabírají.

Jakou předběžnou otázku měl Okresní soud Olomouci před svým rozhodnutím vyřešit?