

Seminář TPH č. 4

Program:

Vývojová stadia trestného činu

Trestná součinnost

Příklady k řešení v semináři:

Ad I

1. Posuďte z hlediska vývojových stadií:

Obviněný A.N. se vloupal do bytu manželů K. a odcizil zde trezor s hotovostí 450.000 Kč, dále šperky v hodnotě 50.000 Kč a vkladní knížku s vkladem 700.000 Kč.

Obviněný J.Z. v úmyslu usmrtit poškozeného tohoto zranil v intenzitě předpokládané v ust. § 222 odst. 1 TZ.

Řidič srazil v mlze chodce, který šel po pravé krajnici. Aniž se přesvědčil, v jakém stavu se nalézá, z místa nehody ujel. Chodec byl nárazem okamžitě usmrcen. Jedná se o dokonáný trestný čin neposkytnutí pomoci?

2. Lze na uvedené situace aplikovat ust. § 8 odst. 3 TZ?

a) Cestou z nočního podniku začal obviněný J.T. začal obtěžovat poškozenou a násilím se jí pokoušel přimět k souloži. Poškozená předstírala, že trpí pohlavní chorobou, obviněný jí uvěřil a svého jednání zanechal.

b) Obviněná A.V. v úmyslu usmrtit svého manžela, nasypala mu do nápoje uspávací prostředek, poté co usnul, uzavřela všechna okna, pustila plyn a z bytu odešla. Celou věc si však rozmyslela, do bytu se vrátila, zavřela plyn, vyvětrala a přivolala záchranku. Otrava plynem však zanechala následky ve formě ublížení na zdraví.

Ad II

1. Tři spoluobvinění vnikli v noci do rodinného domku v úmyslu jej vykrást. Byli maskováni kuklami a vyzbrojeni pálkami. Po vniknutí do domu prohledávali přízemí ve snaze nalézt peníze a cennosti. Majitelka domu, 75letá žena, který spala v patře, se probudila, uslyšela šramot a sešla dolů. Jeden z mužů ji povalil na pohovku, násilím ji tam držel a zbývající dva pokračovali v prohledávání domu. Protože nemohli najít nic cenného, ten, co držel poškozenou, ji začal bít pěstmi do obličeje a do hlavy a požadoval prozrazení úkrytu s cennostmi. Zbývající dva muži zaregistrovali násilné jednání svého společníka a dále prohledávali dům. Poškozená na následky zranění, která jí způsobil jeden z obviněných, zemřela. Jak právně kvalifikujeme jednání obviněných? Budou všichni tři odpovídat za smrtelný následek?

2. Obviněný J.M. v pěti případech přivezl obviněnou J.Z. před určitý hotel, kde si obviněná zajistila pokoj, v baru si poté vyhlédla muže, vylákala ho do hotelového pokoje, do pití mu nasypala uspávací prostředek a poté ho okradla. J.M. na ni čekal před hotelem a odvezl ji domů. O jakou formu trestné součinnosti se u obviněného jedná?

3. Mladistvý navedl dva nezletilé (12 a 13 let), aby vnikli do bytu poškozené a za použití atrapy pistole odcizili finanční hotovost, což také učinili. Mladistvý na ně čekal venku před domem. Bude mladistvý odpovědný za návod?

4. Obhájce se od svého klienta dozvěděl, že připravuje vraždu tchýně. Tuto skutečnost neoznámil ani státnímu zástupci, ani policejnímu orgánu. Dopustil se nějakého trestného činu?

Alternativa: obhájce se od klienta o tom, že zavraždil tchýni, dozvěděl až po jejím spáchání.

5. Obvinění A. a B. spáchali trestný čin tím, že v Praze, České Lípě a jinde v období od poloviny měsíce října 2006 do 11.11.2006 z podnětu obviněného C., který celou akci finančně zajišťoval, po vzájemné dohodě s úmyslem usmrtit poškozeného J.S., obv. A najal na jeho fyzickou likvidaci osobu F.H., jemuž za to slíbil částku 500.000 Kč. F.H. požadoval polovinu této částky předem + zbraň + fotografie poškozeného J.S. Obv. A telefonicky zkonzultoval tuto situaci s obviněným C, který částku odsouhlasil a dal pokyn, aby obv. A určitého dne odvezl F.H. na určité místo, kde mu prostřednictvím další osoby (obv. B) budou tyto věci předány. Současně stanovil jako nejzazší termín realizace vraždy 11.listopad. K uvedenému předání peněz, zbraně a fotografie došlo, poté ještě obv. A dal F.H. další pokyny stran vykonání činu a sdělil mu, že ho následujícího dne ráno odveze do místa bydliště poškozeného, aby ho poznal a mohl si promyslet jak a kdy čin vykoná. Na druhý den obviněný A. F.H. do místa bydliště poškozeného skutečně odvezl, ten se však týž den vrátil do svého bydliště a místo likvidace poškozeného oznámil dne 7.11.2006 policistům celou situaci a předtím zbraň, kterou získal od obv. B zahodil.

1. Posuďte trestní odpovědnost obv. A, B a C.

2. Posuďte trestní odpovědnost obv. A, B a C pro případ, že by F.H. vraždu spáchal.