



MASARYKOVA UNIVERZITA
PRÁVNICKÁ FAKULTA

MATEŘSTVÍ A OTCOVSTVÍ, OSVOJENÍ ZÁKLADNÍ RODINNĚPRÁVNÍ STATUS

© Zdeňka Králíčková, 2012



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

MATER SEMPER IN IURE CERTA EST

Iulius Paulus
(přelom 2. a 3. století)



KONCEPCE STATUSOVÉHO PRÁVA V EVROPĚ

■ Francie, Itálie,
Lucembursko:



■ uznání statusu matkou
nemanželského dítěte

■ Německo, Rakousko, Česko,
Slovensko:



■ rodová pravidla založená na
pokrevenství - matka je dána
porodem



ČR - MATKOU DÍTĚTE JE ŽENA, KTERÁ DÍTĚ PORODILA

§ 50a ZOR

- zakládá absolutní statusový poměr matka a dítě
- významné pro celý právní řád
- bez mateřství nelze určit otcovství
- bez mateřství nelze určit příbuzenství
- kogentní norma
(nelze se od ní odchýlit smluvně ani jednostranně)



POROD S UTAJENÍM TOTOŽNOSTI MATKY - právní úprava

- zákon č. 422/2004 Sb. změnil:
 - zákon o matrikách, jménu a příjmení
 - o péči o zdraví lidu
 - veř. zdrav. pojištění

NIKOLIV § 50a ZOR!!!

- **DŮSLEDKY:**
 - svobodná, zletilá žena s trvalým pobytem na území ČR může písemně požádat o utajení své totožnosti
 - status: matkou dítěte je žena, která dítě porodí (viz § 50a ZOR)
 - matriční zápis: není uvedena totožnost matky
 - údaje o totožnosti matky jsou zapečetěny v obálce



POROD S UTAJENÍM TOTOŽNOSTI MATKY - sporné otázky

- kdy, kým a kde může být obálka otevřena?
- může se matka domáhat dítěte do své péče? kdy nejpozději?
- může se matka domáhat zápisu do matriky?
- jaká jsou práva biologického otce?
- je dítě ihned osvojitelné?
- kdo je zákonným zástupcem dítěte?
- kdo určí jméno a příjmení dítěte?
- může se dítě domáhat určení rodičovství?



POJEM, ÚČEL A CÍL

- otvor ve dveřích nebo ve zdi zařízení
- účel: vytvořit veřejnosti přístupné místo se zdravotnickými parametry, do kterého by bylo možné dítě odložit a následně jej umístit do péče lékařů a zachránit tak jeho život
- vedlejší cíl: zajistit anonymitu matky a její beztrestnost
- zřízení a provoz: charitativní organizace, nemocnice a porodnice



QUESTA FU PER QUATTRO SECOLI
FINO AL 1875

LA RUOTA DEGLI INNOCENTI
SEGRETO RIFUGIO DI MISERIE E DI COLPE
ALLE QUALI PERPETUA SOCCORRE
QUELLA CARITÀ CHE NON SERRA FORTE



SCHRÁNKY PRO ODLOŽENÉ DĚTI - faktický stav v Česku

- Nadační fond pro odložené děti STATIM (2004)
- Účel: „Zřizování a provoz schránek pro odložené děti, jakož i podpora všech činností s tím spojených. Poskytování pomoci odloženým a opuštěným dětem.“
 - Brněnská nemocnice Milosrdných bratří
 - Gyncentrum Praha-Hloubětín
 - Celkem: 39 (k 8. 10. 2010 viz následující mapka)
48 (k 15. 2. 2012) - 66 dětí





SCHRÁNKY PRO ODLOŽENÉ DĚTI

- sporné otázky

- je dítě z baby-boxu nalezené?
- může se matka domáhat zápisu do matriky?
- kdo je zákonným zástupcem dítěte?
- kdo určí jméno a příjmení dítěte?
- může se matka domáhat dítěte do své péče? kdy nejpozději?
- co když je matka sama nezletilá?
- jaká jsou práva biologického otce?
- může se dítě domáhat určení rodičovství?
- je dítě bezprostředně po odložení osvojitelné?
- jak pomoci dítěti těžce postiženému?



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

MATER SEMPER CERTA EST, PATER INCERTUS.

-římskoprávní zásada

-konstrukce zákonných vyvratitelných domněnek
otcovství založených na pravděpodobnosti-



1. DOMNĚNKA OTCOVSTVÍ

§ 51 ZOR

- ZA OTCE SE POVAŽUJE MANŽEL MATKY, POKUD SE DÍTĚ NARODÍ ZA TRVÁNÍ MANŽELSTVÍ NEBO DO TŘÍSTÉHO DNE PO JEHO ZÁNÍKU
- STATUSOVÝ VZTAH MANŽELSKÝ ZAKLÁDÁ OTCOVSTVÍ MANŽELA MATKY *ex lege*






narození dítěte z asistované reprodukce

- za otce se považuje muž, která dal k umělému oplodnění souhlas - § 54/3 ZOR
- manželství není předpokladem - viz z. č. 20/1966 Sb., ve znění z. č. 227/2006 Sb.
- nerozhodné, zda došlo k
 - homologní či heterologní inseminaci
 - oplodnění vajíčka mimo tělo matky (děti ze zkumavky, IVF a ET)



POPÍRÁNÍ 1. DOMNĚNKY

■ AKTIVNÍ LEGITIMACE OTCE

- do 6 měsíců ode dne, kdy se dozvěděl,
že se jeho manželce narodilo dítě
- Nález ÚS 

■ AKTIVNÍ LEGITIMACE MATKY

- do 6 měsíců od porodu

■ AKTIVNÍ LEGITIMACE NEJVYŠŠÍHO STÁTNÍHO ZÁSTUPCE

- po 6 měsících, není vázán podmínky kohokoli



Nález Ústavního soudu ze dne 8. července 2010, sp. zn. Pl. ÚS 15/09, účinnost k 31. 12. 2011

- návrhu na zrušení popěrné šestiměsíční lhůty u první domněnky otcovství svědčící manželovi matky (§ 57 odst. 1 ZOR)
- Ústavní soud nespatřuje neústavnost v existenci lhůty jako takové (bod 37), ale ve vyloučení možnosti matrikového otce právně relevantním způsobem zpochybnit otcovství (bod 48), a to proti vůli matky

„Neústavnost § 57 odst. 1 zákona o rodině podle názoru senátu Ústavního soudu spočívá především v nevyváženosti základních práv a zájmů otce dítěte, jehož otcovství bylo určeno na základě první domněnky otcovství, dítěte a jeho matky. Nelze přitom vyloučit ani závěr o neústavnosti zmíněného ustanovení pro rozpor s vlastními zájmy dítěte.“



2. DOMNĚNKA OTCOVSTVÍ

§§ 52 - 53 ZOR

- ZA OTCE SE POVAŽUJE MUŽ, KTERÝ BYL URČEN SOUHLASNÝM PROHLÁŠENÍM MATKY A MUŽE, KTERÝ SE OTCEM CÍTÍ
- SOUHLASNÉ PROHLÁŠENÍ lze učinit:
 - kdykoli za života dítěte, i před porodem
 - na matrice nebo na soudě



POPÍRÁNÍ 2. DOMNĚNKY

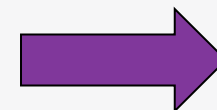
- **AKTIVNÍ LEGITIMACE OTCE A MATKY**
 - do 6 měsíců od souhlasného prohlášení
 - lhůta neskončí do 6 měsíců od porodu
 - **AKTIVNÍ LEGITIMACE NEJVYŠŠÍHO STÁTNÍHO ZÁSTUPCE**
 - po 6 měsících, není vázán podněty kohokoli
 - kdykoli - hrozba obchodu s dětmi
- § 62a ZOR



3. DOMNĚNKA OTCOVSTVÍ

§ 54 odst. 1 a 2 ZOR

- ZA OTCE SE POVAŽUJE MUŽ, KTERÝ S MATKOU DÍTĚTE SOULOŽIL V TZV. KRITICKÉ DOBĚ, POKUD JEHO OTCOVSTVÍ ZÁVAŽNÉ OKOLNOSTI NEVYLUČUJÍ





tzv. kritická doba

- doba, od které do narození neprošlo méně než 180 dnů a více než 300 dnů



závažné okolnosti otcovství vylučující

- neplodnost
- skutečnost, že matka souložila s více muži
 - prokázání soulože s více muži nepostačí
 - nutné provést dokazování znaleckými posudky
 - genetika (pravděpodobnost 99,999 %)
 - hematologie
 - antropologie
 - sexuologie
 - gynekologie a porodnictví



URČOVÁNÍ OTCOVSTVÍ PODLE 3. DOMNĚNKY

- výhradně v soudním řízení sporném
- aktivní legitimace k podání žaloby:
 - matka
 - pravděpodobný otec
 - dítě
- kdykoli za života dítěte
- konstitutivní statusový rozsudek a stanovení výživného pro dítě



Evropský soud pro lidská práva

■ Keegan v Ireland (1994)

*the child was born out of marriage, but there was informal long lasting relationship!
mother left the father and gave the child for adoption*

violation of Art. 8

■ Paulík v Slovakia (2006)

*fathership established by the court decision in 70's - res iudicata
discrepancy between legal position and biological reality (DNA)*

„The lack of procedure for bringing the legal position into line with biological reality flies in the face of the wishes of those concerned and does not in fact benefit anyone“

violation of Art. 8

■ Kňákal v the Czech Republic(2007)

acknowledgment of paternity by a man, who knew before the child's birth that he was not her biological father

no violation of Art. 8

■ Kroon and others v the Netherlands (1994)

child was born into marriage, mother „lived“ with another man + other children of his

„The respect for family life requires that biological reality prevail over a legal presumption“

violation of Art. 8



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

OSVOJENÍ přijetí cizího dítěte za vlastní *statusová změna*



POJEM A ÚČEL

- INSTITUT NÁHRADNÍ RODINNÉ PÉČE,
n á h r a d n í v pravém slova smyslu
- přijetí c i z í h o dítěte za vlastní za účelem vzniku
n o v é r o d i n y pro nezl. d í t ě
- *adoptioe natura imitatur*
- s t a t u s o v á změna,
o které rozhoduje pouze s o u d,
a t o n a n á v r h



JUDIKATURA EVROPSKÉHO SOUDU PRO LIDSKÁ PRÁVA

k článku 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod
„Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, ...“

■ case Keegan versus Irsko (1994)

matka dala souhlas k osvojení dítěte proti vůli putativního otce

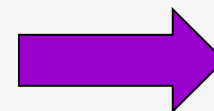
„rodina“ není jen svazek založený manželstvím, ale i svazek *de facto* spolužijících osob majících rodinná pouta - dítě je *ispo iure* součástí rodinné jednotky (unit), a to od narození

■ došlo k porušení článku 8

srov. § 54 odst. 1 ZOR

srov. § 70a ZOR

jako „důsledky“ faktického vlivu ESLP





■ **case Fretté v. Francie (2002)**

- svobodný muž homosex. orientace nebyl úspěšný ve věci zprostředkování adopce

- „*difficulties with practical consequences of child's arrival*“

- zájem dítěte
- proporcionalita

- nedošlo k porušení článku 14 ve spojení s článkem 8

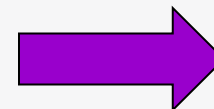
■ **case E. B. v. Francie (2008)**

- svobodná žena (učitelka) žijící *de facto* s jinou ženou, nebyla úspěšná ve věci indiv. adopce

- role matky i otce v 1 osobě, která ale má osobní kvality a schopnosti dítě vychovávat
- zájem dítěte
- proporcionalita

- došlo k porušení článku 14 ve spojení s článkem 8,

- Úmluva je „*living instrument*“





DRUHY OSVOJENÍ

- JEN ÚPLNÉ (viz § 63 ZOR)
- JEN PRO NEZLETILÉ DĚTI (§ 65 odst. 2 ZOR)
- PROSTÉ (1. TYPU, ZRUŠITELNÉ) A NEZRUŠITELNÉ
- TZV. PŘÍMÉ A ZPROSTŘEDKOVANÉ STÁTEM
- INDIVIDUÁLNÍ A SPOLEČNÉ *POUZE* MANŽELY
- TZV. NEPRAVÉ (manželem rodiče dítěte)

- VNITROSTÁTNÍ A DO CIZINY A Z CIZINY



PŘEDPOKLADY PRO OSVOJENÍ

- A) CHYBĚJÍCÍ NEBO NEFUNGUJÍCÍ PŘIROZENÁ RODINA DÍTĚTE
- B) OSVOJITELNÉ DÍTĚ
- C) SOUHLAS RODIČŮ DÍTĚTE, resp. nezájem o dítě
- D) SOUHLAS DÍTĚTE S OSVOJENÍM
- E) ZÁJEM DÍTĚTE
- F) EXISTENCE VHODNÝCH ZÁJEMCŮ
- G) ZPROSTŘEDKOVÁNÍ OSVOJENÍ STÁTEM
- H) PŘEDOPČNÍ PÉČE
- CH) NÁVRH A SOUDNÍ ŘÍZENÍ



ad B) OSVOJITELNÉ DÍTĚ (chybně: právně volné dítě)

- **FAKTICKÝ SIROTEK**
 - dítě osiřelé, odložené nebo nalezené
- **SOCIÁLNÍ SIROTEK**
 - dítě, jehož rodiče dali k osvojení souhlas
 - dítě, jehož matka požádala o utajení své totožnosti v souvislosti s porodem
 - dítě, jehož rodiče o dítě nejeví zájem
 - dítě, jehož rodiče byli zbaveni rodičovské zodpovědnosti, resp. nemají způsobilost k právním úkonům, tj. nejsou zákonnými zástupci dítěte, *s výjimkou rodičů nezletilých*

Pouze pro nezrušitelné osvojení musí být dítě starší 1 roku!



ad C) SOUHLAS RODIČŮ DÍTĚTE K OSVOJENÍ

- **PŘÍMÝ** (konkrétní) - § 67 ZOR
 - osobní a nezastupitelný
 - výslovný, určitý a srozumitelný
 - svobodný a vážný
 - bezvýhradný a bezpodmínečný
 - poučený
 - učiněný v soudním řízení o osvojení, tedy ústní
 - až po 3 měsících věku dítěte
- odvolatelný do PM rozsudku
- **BLANKETOVÝ** (bez znalosti osvojitelů) - 68a ZOR
 - osobní a nezastupitelný
 - výslovný, určitý a srozumitelný
 - svobodný a vážný
 - bezvýhradný a bezpodmínečný
 - poučený
 - písemný (soud, OSPOD)
 - nejdříve po 6 týdnech věku dítěte
- odvolatelný do umístění dítěte do preadopční péče (sic!)



NEZÁJEM RODIČE O DÍTĚ

■ KVALIFIKOVANÝ NEZÁJEM

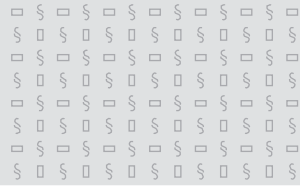
(§ 68 odst. 1 písm. a/ ZOR)

- 6 měsíců
- kdykoli
- minulost,
současnost,
budoucnost

■ ŽÁDNÝ ZÁJEM

(§ 68 odst. 1 písm. b/ ZOR)

- 2 měsíce
- po porodu
- minulost



tzv. INCIDENČNÍ ŘÍZENÍ

§ 68 odst. 3 ZOR:

posuzování nezájmu o dítě **před soudem** na návrh

- a) OSPOD jako opatrovníka
- b) rodiče

§ 180a - 180b o. s. ř.:

„Řízení o určení,

zda je třeba souhlasu rodiče k osvojení jeho dítěte“

■ význam: a) dítě je osvojitelné

b) lze zahájit zprostředkování osvojení



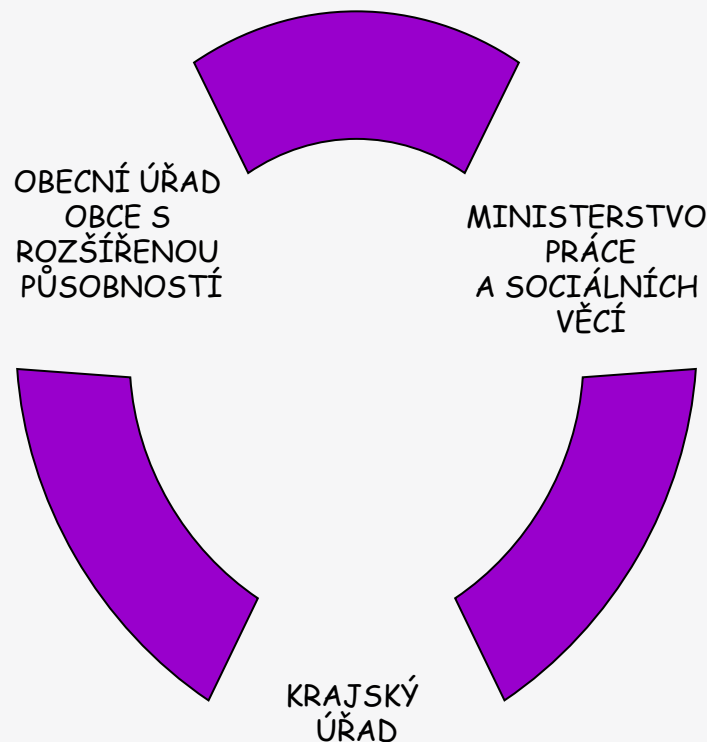
PRÁVA PRAVDĚPODOBŇÉHO OTCE

- § 54 odst. 1 ZOR
právo žalovat na určení otcovství podle III. domněnky otcovství
- § 70a ZOR
dítě nemůže být osvojeno, dokud rozhodnutí ve věci otcovství, zahájeném na návrh muže, který o sobě tvrdí, že je otcem osvojovaného dítěte, nenabude právní moci



ad G) ZPROSTŘEDKOVÁNÍ OSPOD (orgány soc. právní ochrany dětí)

- upravuje ZSPOD (§§ 19a-27)
- vyhledávání dětí
- vyhledávání zájemců
- vytváření spisové dokumentace
- kraj: evidence
- odborné posuzování
- příprava
- nalezení vhodného „páru“
- právo na seznámení
- právo na preadopční péči





TZV. PŘÍMÉ OSVOJENÍ

- NEZPROSTŘEDKOVANÉ STÁTEM
- RODIČE A ZÁJEMCI O OSVOJENÍ SE ZNAJÍ
- novinky proti obchodování s dětmi:
 - § 10a odst. 1 ZSPOD: povinnost zdravot. zařízení hlásit opuštění dítěte matkou
 - § 10a odst. 2 ZSPOD: povinnost cizí osoby hlásit převzetí dítěte od rodičů
 - § 16a odst. 1 ZSPOD: povinnost OSPOD zvážit opatření k ochraně dítěte a pomoci tzv. legalizovat vztah



ad CH) NÁVRH A SOUDNÍ ŘÍZENÍ

- Návrh zájemců o osvojení (§ 63 ZOR)
- Soud je návrhem vázán
- Řízení: § 181 - 185 o. s. ř.

- Účastníci:
 - rodiče, kteří udělují souhlas (příp. poručník)
s výjimkami:
 - nejsou zákonnými zástupci
(viz § 31 ZOR, § 44 odst. 3,4 ZOR)
 - dali blanketový souhlas (§ 68a ZOR)
 - soud rozhodl o nezájmu (§ 68 odst. 3 ZOR)
 - dítě
 - zájemci o osvojení, příp. zájemce a jeho manžel

- Nutný zásadně výslech účastníků - osobně
- Rozsudek o osvojení: konstitutivní, statusový



DŮSLEDKY OSVOJENÍ

ZOR: zejména §§ 72, 63 a další

- zanikají vazby na přirozenou rodinu (výjimka pro osvojení manžela matky)
- vznikají vazby na osvojitelskou rodinu fikce vztahu rodiče a děti a ostatní příbuzní
- *ex lege* dochází ke změně příjmení dítěte
- zápis nových skutečností do matriky - knihy narození
výslovně § 63 odst. 3 ZOR (z. č. 342/2006 Sb.) nový rodný list
- **statusová změna významná pro celý právní řád**

zákon č. 40/1992 Sb. (o nabývání st. občanství)

- dítě nabývá státní občanství ČR

zákon č. 301/2000 Sb. (o matrikách, jménu a příjmení)

- osvojitelé mohou dítěti *zvolit* nové, resp. druhé jméno



ZRUŠENÍ OSVOJENÍ

§ 72 ZOR

- ZE ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ
- NA NÁVRH OSVOJENCE NEBO OSVOJITELŮ
- ROZHODUJE SOUD

DŮSLEDEK:

- DÍTĚ SE „PRÁVNĚ“ VRACÍ DO PŮVODNÍ RODINY
- NOVÝ ZÁPIS DO MATRIKY, NOVÝ RODINÝ LIST
- MĚNÍ SE PŘÍJMENÍ DÍTĚTE
- JE-LI DÍTĚ NEZLETILÉ, JE NUTNÉ ZKOUMAT MOŽNOST „FAKTICKÉHO“ NÁVRÁTU DÍTĚTE K RODIČŮM