



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Insolvenční řízení incidenční spory a související soudní řízení

Mgr. Jan Kozák, Krajský soud v Brně

10. dubna 2012

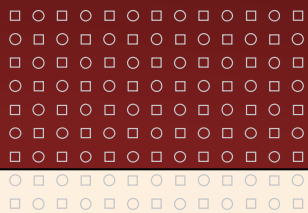
Tento studijní materiál byl vytvořen jako výstup z projektu č. CZ.1.07/2.4.00/12.0055.

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



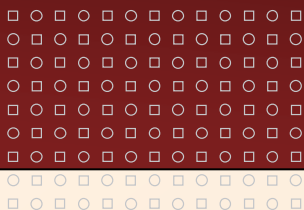
INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Datum



PRAMENY ÚPADKOVÉHO PRÁVA





Nařízení Rady (ES) 1346/2000

O ÚPADKU



- Komunitární právo - I.pilíř práva EU
 - primární právo (SES, Maastricht, Amsterdam, Nice)
 - sekundární právo (nařízení, směrnice, rozhodnutí, doporučení, stanoviska)
- princip subordinace
- „přímo použitelný právní předpis“ - IZ, čl. 47 Nařízení
- čl. 249 SES - „přímý účinek“, bezprostřední použitelnost
- čl. 10 SES - členské státy mají povinnost zajistit aplikaci Nařízení (soudy)
- čl. 234 SES - výklad právních předpisů ESD
- Judikatura soudů jiných členských států EU
- Čl. 65 SES - justiční spolupráce v soukromoprávní oblasti
- Nařízení umožňuje (nařizuje) aby určité oblasti byly upraveny vnitrostátním právem čl. 16 a 36 (předběžná a ochranná opatření)

Právní normy na úrovni zákona I.

Zákon č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon (dále jen „IZ“)
novely:

- 108/2007 Sb. (posun účinnosti IZ a z.č. 312/2006 Sb.)
- 312/2006 Sb. (§ 21 odst. 2. ČNB za zrušenou Komisy pro cenné papíry)
- 296/2007 Sb. (doprovodný zákon)
- 362/2007 Sb. (§ 59, 295, 330)
- 458/2008 Sb. (§ 101 odst. 1)
- 7/2009 Sb. (§ 77 a 79) - doručování
- 217/2009 Sb. - účinnost 20.7.2009 - novela skupiny NERV
- 227/2009 Sb.
- 285/2009 Sb.
- Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 14/10 ze dne 1.7.2010, vyhlášen pod č. 241/2010 Sb. - s účinností od 31.3.2011 zrušen § 192 odst. 1 IZ (popěrný úkon věřitele u PJ)
- Nález ÚS ze dne 27.7.2010, vyhlášen pod č. 260/2010 Sb. - s účinností od 11.9.2010
- zrušena část § 399 odst. 2 věta druhá za středníkem (povinná účast dlužníka na SV)
- 69/2011 Sb., (účinnost od 31.3.2011, tzv. nálezová novela - viz Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 14/10)

Poslední novelizace IZ

- Změna: 241/2010 Sb., 73/2011 Sb.
- Změna: 139/2011 Sb.
- Změna: 188/2011 Sb.
- Změna: 466/2011 Sb.
- Změna: 217/2009 Sb. (část)
- Změna: 458/2011 Sb.

Právní normy na úrovni zákona II.

- Zákon č. 312/2006 Sb., O insolvenčních správcích (*dále jen „IS“*)

novely:

108/2007 Sb.,

296/2007 Sb.,

124/2008 Sb.,

41/2009 Sb.,

223/2009 Sb.,

227/2009 Sb.

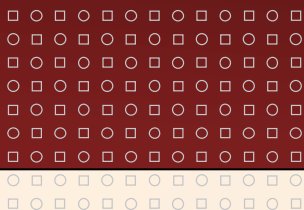
420/2011 Sb.

428/2011 Sb.

-
- Zákon č. 296/2007 Sb., kterým se mění č. 182/2006 Sb. insolvenční zákon a některé další zákony v souvislosti s insolvenčním zákonem

Prováděcí právní předpisy (částka 100 Sbírky 2007):

- vyhl. č. 311, o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona
- vyhl. č. 312, o obsahu a dalších náležitostech zkoušek insolvenčních správců
- vyhl. č. 313, o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů
- vyhl. č. 314, o minimálním limitu pojistného plnění a minimálních standardech pojistných smluv insolvenčních správců
- vyhl. č. 315, kterou se mění vyhláška č. 37/1992 sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy



§ 159 druhy incidenčních sporů

(1) Incidenčními spory jsou

- a) spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek,
- b) spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení podle § 225 odst. 5,
- c) spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela,
- d) spory na základě odpůrčí žaloby,
- e) spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem,
- f) další spory, které zákon označí jako spory incidenční.

(2) Pro jiné spory, jejichž účastníkem je insolvenční správce, nelze ustanovení o incidenčních sporech použít, i když probíhají za trvání insolvenčního řízení.



□ Další druhy incidenčních sporů (§ 159 odst. 1 písm. f/ IZ)

§ 178 - věřiteli, který takovou pohledávku přihlásil, může insolvenční soud na návrh insolvenčního správce uložit, aby ve prospěch majetkové podstaty zaplatil částku, kterou určí se zřetelem ke všem okolnostem přihlášení a přezkoumání pohledávky, nejvýše však částku, o kterou přihlášená pohledávka převýšila rozsah, ve kterém byla zjištěna; jde o incidenční spor.

§ 186 IZ – spor o žalobě, kdy přihlášený věřitel tvrdí, že jeho pohledávka nebyla v průběhu insolvenčního řízení uspokojena ani nezanikla jiným způsobem (reakce na rozhodnutí insolvenčního soudu dle ustanovení § 186 odst. 1 IZ o ukončení účasti věřitele v řízení).

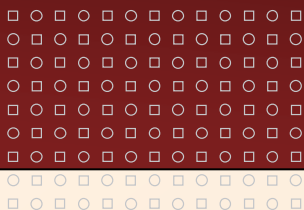
§ 231 IZ - spor o neplatnosti právního úkonu o platnosti smluv

§ 233 IZ - o platnosti smluv, kterými došlo ke zpeněžení mimo dražbu dle ustanovení § 289,

§ 373 odst. 6 IZ - na základě nesouhlasu věřitele s výší své pohledávky nebo charakterem pohledávky uvedeným v oznámení insolvenčního správce.

§ 385 IZ o určení práva věřitele, který uplatnil námitku nesouhlasu s výší své pohledávky nebo charakterem pohledávky uvedeném v oznámení insolvenčního správce dle §385.





spor
ins. správce x soudní exekutor
o vydání výtěžku
(z judikatury NS – srpen 2011)

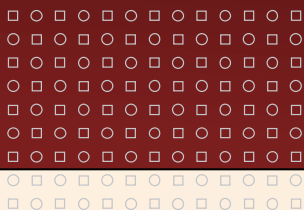
Řízení o žalobě, kterou se insolvenční správce domáhá vůči soudnímu exekutorovi vydání exekučního výtěžku zpeněžení nemovitostí ve vlastnictví dlužníka,

není incidenčním sporem (§ 159 insolvenčního zákona).

K projednání a rozhodnutí takového sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 9 odst. 1 o. s. ř.).

(Usnesení Vrchního soudu v Praze
ze dne 17. 6. 2009,
sp. zn. 15 Cmo 53/2009)





§§ 7-8 použití OSŘ, použití části I. a III. na část II. IZ

§7

- (1) Pro insolvenční řízení a pro incidenční spory se použijí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu
- (2) Pro určení věcné a místní příslušnosti soudu, který rozhoduje v insolvenčním řízení a v incidenčních sporech, platí ustanovení občanského soudního řádu .

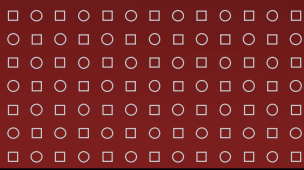
§8

Ustanovení části první a třetí tohoto zákona se použijí, jen nestanoví-li tento zákon v části druhé ohledně některého ze způsobů řešení úpadku jinak.

I. část IZ - § 1-242 - zákl. ust., proc.subj., doručování, dokazování, projednání, popěrné úkony, nepl. a neúčinnost

III. část IZ - § 419-434 - Ins. rejstřík, vztah k EU, závěrečná ust.





§ 192 popření přihlášených pohledávek - od 31.3.2011

- (1) Pravost, výši a pořadí všech přihlášených pohledávek mohou popírat insolvenční správce, dlužník a přihlášení věřitelé; popření pohledávky lze vzít zpět.
- (2) Insolvenční správce může při přezkumném jednání změnit stanovisko, které zaujal k jednotlivým pohledávkám v seznamu přihlášených pohledávek.
- (3) Není-li dále stanoveno jinak, nemá popření pohledávky dlužníkem vliv na její zjištění; jeho účinkem však vždy je, že pro pohledávku, kterou dlužník popřel co do její pravosti nebo výše, není v rozsahu popření upravený seznam přihlášených pohledávek exekučním titulem.
- (4) Věřitel může až do skončení přezkumného jednání, dokud jeho pohledávka není zjištěna, měnit výši přihlašované pohledávky. Jestliže v důsledku této změny není možné přezkoumat přihlášenou pohledávku při nařízeném přezkumném jednání, nařídí insolvenční soud zvláštní přezkumné jednání. Věřitel je však povinen uhradit ostatním věřitelům na jejich žádost náklady, které jim vznikly v souvislosti s jejich účastí na zvláštním přezkumném jednání.



Žaloba na určení pravosti popřené pohledávky I.

§ 198 IZ

- (1) Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání; tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2. Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží; pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření.
- (2) V žalobě podle odstavce 1 může žalobce uplatnit jako důvod vzniku popřené pohledávky pouze skutečnosti, které jako důvod vzniku této pohledávky uplatnil nejpozději do skončení přezkumného jednání, a dále skutečnosti, o kterých se žalobce dozvěděl později proto, že mu kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části podle obchodního zákoníku neoznámil včas převzetí dlužníkovy závazku.
- (3) Vyjde-li v průběhu řízení o žalobě podle odstavce 1 najevo, že popřená pohledávka je pohledávkou vykonatelnou, není to důvodem k zamítnutí žaloby, žalovaný je však v takovém případě povinen prokázat důvod popření podle § 199.

Žaloba na určení pravosti popřené pohledávky II. § 199 IZ

- (1) Insolvenční správce, který popřel vykonatelnou pohledávku, podá do 30 dnů od přezkumného jednání u insolvenčního soudu žalobu, kterou své popření uplatní proti věřiteli, který vykonatelnou pohledávku přihlásil. Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty soudu.
- (2) Jako důvod popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky přiznané pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu lze uplatnit jen skutečnosti, které nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí; důvodem popření však nemůže být jiné právní posouzení věci.
- (3) V žalobě podle odstavce 1 může žalobce proti popřené pohledávce uplatnit pouze skutečnosti, pro které pohledávku popřel.

To se v daném případě nestalo, neboť správce sice informoval věřitele o účincích popření pohledávek dlužníkem ve smyslu 410 odst. 2 IZ, avšak současně ho poučil, že má uplatnit své právo na určení pravosti, pořadí nebo výše pohledávky žalobou „podanou u insolvenčního soudu (jen) proti insolvenčnímu správci“. Insolvenční zákon pojí následky marného uplynutí lhůty výlučně s řádným postupem insolvenčního správce. Tím lze rozumět jen úplné poučení o následcích plynoucích z toho, že incidenční žaloba nebude včas podána vůči příslušnému subjektu. Vzhledem k tomu, že insolvenční správce při vyrozumění věřitele takto nepostupoval a podle 197 odst. 2 IZ neupozornil věřitele, že incidenční žalobu má při schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře podat nejenom proti popírajícímu správci, ale i proti popírajícím dlužníkům, věřiteli tak doručením tohoto neúplného vyrozumění ze strany správce nepočala dosud běžet lhůta k podání incidenční žaloby ohledně částky 44.094,09 Kč, takže následek 198 odst. 1 IZ nenastal, a tudíž nebyl dán důvod k jejímu odmítnutí dle 185 IZ.

Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 3 VSPH 679/2010-P2-8 ze dne 2.11.2010 ve věci insolvenčního řízení vedeného pod sp.zn. KSUL 44 INS 4120/2010



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

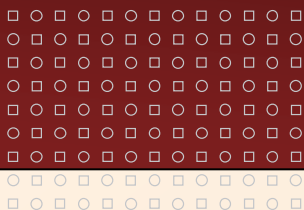
www.ceps.muni.cz

Výjimky pro dlužníka pro popěrný úkon I. § 336 IZ reorganizace po povolení

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



do 30.3.2011

- (1) Není-li dále stanoveno jinak, platí o přezkoumání přihlášených pohledávek v reorganizaci obdobně § 190 až 202.
- (2) Popření pohledávky dlužníkem má v reorganizaci tytéž účinky jako popření pohledávky insolvenčním správcem. Jestliže dlužník popřel pohledávku při přezkumném jednání, které se konalo dříve, než nastaly účinky povolení reorganizace, nastávají účinky tohoto popření v reorganizaci dnem, kdy nastaly účinky povolení reorganizace; tento den je rozhodný i pro počátek běhu lhůt k podání žaloby o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky.
- (3) Jde-li o vykonatelnou pohledávku přiznanou pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu, může dlužník jako důvod popření její pravosti nebo výše v reorganizaci uplatnit jen skutečnosti, které jsou důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že pohledávka zanikla nebo je promlčená.



§ 336 účinky popření pohledávky dlužníkem Od 31.3.2011

§ 336

- (1) Není-li dále stanoveno jinak, platí o přezkoumání přihlášených pohledávek v reorganizaci obdobně § 190 až 202.
- (2) Popření pohledávky dlužníkem má v reorganizaci tytéž účinky jako popření pohledávky insolvenčním **správcem pro toto popření platí obdobně ustanovení o zjištění pohledávky týkající se insolvenčního správce**. Jestliže dlužník popřel pohledávku při přezkumném jednání, které se konalo dříve, než nastaly účinky povolení reorganizace, nastávají účinky tohoto popření v reorganizaci dnem, kdy nastaly účinky povolení reorganizace; tento den je rozhodný i pro počátek běhu lhůt k podání žaloby o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky. **Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena dlužníkem, podávají žalobu vždy vůči dlužníku.**
- (3) Jde-li o vykonatelnou pohledávku přiznanou pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu, může dlužník jako důvod popření její pravosti nebo výše v reorganizaci uplatnit jen skutečnosti, které jsou důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že pohledávka zanikla nebo je promlčená.
- (4) **Popření pohledávky přihlášeným věřitelem nemá po dobu trvání reorganizace vliv na zjištění popřené pohledávky.**



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Výjimky pro dlužníka pro popěrný úkon II. § 410 IZ oddlužení

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

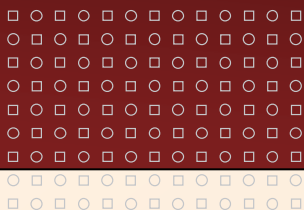
Do 30.3.2011

§ 410

- (1) Není-li dále stanoveno jinak, platí o přezkoumání přihlášených pohledávek za trvání účinnosti (plánu) oddlužení obdobně § 190 až 202.
- (2) Popření pohledávky nezajištěného věřitele dlužníkem má za trvání účinků schválení oddlužení (plněním splátkového kalendáře) tytéž účinky jako popření pohledávky insolvenčním správcem. Jestliže dlužník popřel pohledávku při přezkumném jednání, které se konalo před schválením oddlužení, nastávají účinky tohoto popření dnem, kdy nastaly účinky oddlužení plněním splátkového kalendáře; tento den je rozhodný i pro počátek běhu lhůt k podání žaloby o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky.
- (3) Jde-li o vykonatelnou pohledávku přiznanou pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu, může dlužník jako důvod popření její pravosti nebo výše uplatnit jen skutečnosti, které jsou důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že pohledávka zanikla nebo je promlčená.

Od 31.3.2011

- (1) Není-li dále stanoveno jinak, platí o přezkoumání přihlášených pohledávek za trvání účinnosti (plánu) oddlužení obdobně § 190 až 202.
- (2) Popření pohledávky nezajištěného věřitele dlužníkem má za trvání účinků schválení oddlužení (plněním splátkového kalendáře) tytéž účinky jako popření pohledávky insolvenčním správcem; pro toto popření platí obdobně ustanovení o zjištění pohledávky týkající se insolvenčního správce. Jestliže dlužník popřel pohledávku při přezkumném jednání, které se konalo před schválením oddlužení, nastávají účinky tohoto popření dnem, kdy nastaly účinky oddlužení plněním splátkového kalendáře; tento den je rozhodný i pro počátek běhu lhůt k podání žaloby o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky. Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena dlužníkem, podávají žalobu vždy vůči dlužníku.
- (3) Jde-li o vykonatelnou pohledávku přiznanou pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu, může dlužník jako důvod popření její pravosti nebo výše uplatnit jen skutečnosti, které jsou důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce proto, že pohledávka zanikla nebo je promlčená.

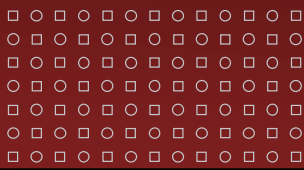


Popření pohledávky ins. věřitelem



Aktivní legitimace k popření pohledávky - § 192 IZ (do 30.3.2011)

- (1) **Dlužník a insolvenční správce** mohou popírat pravost, výši a pořadí všech přihlášených pohledávek; jednotliví věřitelé toto právo nemají. Stanovisko, které insolvenční správce zaujal k jednotlivým pohledávkám v seznamu přihlášených pohledávek, může při přezkumném jednání změnit.
- (2) Věřitel může až do přezkoumání jím přihlášené pohledávky, dokud jeho pohledávka není zjištěna nebo účinně popřena, **měnit důvod vzniku přihlašované pohledávky, její výši nebo pořadí**. Jestliže v důsledku této změny není možné přezkoumat přihlášenou pohledávku při nařízeném přezkumném jednání, nařídí insolvenční soud zvláštní přezkumné jednání. Věřitel je však povinen uhradit ostatním věřitelům na jejich žádost náklady, které jim vznikly v souvislosti s jejich účastí na zvláštním přezkumném jednání.



§ 192 popření přihlášených pohledávek - od 31.3.2011

(1) Pravost, výši a pořadí všech přihlášených pohledávek mohou popírat insolvenční správce, dlužník a přihlášení věřitelé; popření pohledávky lze vzít zpět.

(2) Insolvenční správce může při přezkumném jednání změnit stanovisko, které zaujal k jednotlivým pohledávkám v seznamu přihlášených pohledávek.

(3) Není-li dále stanoveno jinak, nemá popření pohledávky dlužníkem vliv na její zjištění; jeho účinkem však vždy je, že pro pohledávku, kterou dlužník popřel co do její pravosti nebo výše, není v rozsahu popření upravený seznam přihlášených pohledávek exekučním titulem.

(4) Věřitel může až do skončení přezkumného jednání, dokud jeho pohledávka není zjištěna, měnit výši přihlašované pohledávky. Jestliže v důsledku této změny není možné přezkoumat přihlášenou pohledávku při nařízeném přezkumném jednání, nařídí insolvenční soud zvláštní přezkumné jednání. Věřitel je však povinen uhradit ostatním věřitelům na jejich žádost náklady, které jim vznikly v souvislosti s jejich účastí na zvláštním přezkumném jednání.



§ 200 Popření pohledávky přihlášeným věřitelem I.

- (1) Věřitel je oprávněn písemně popřít pohledávku jiného věřitele. Popření pohledávky musí mít stejné náležitosti jako žaloba podle občanského soudního řádu a musí z něj být patrné, zda se popírá pravost, výše nebo pořadí pohledávky. Popření pohledávky lze učinit pouze na formuláři, jehož náležitosti stanoví prováděcí právní předpis. Podobu formuláře zveřejní ministerstvo způsobem umožňujícím dálkový přístup; tato služba nesmí být zpoplatněna.
- (2) K popření pohledávky přihlášeným věřitelem se přihlíží, jen obsahuje-li podání všechny náležitosti a je-li doručeno insolvenčnímu soudu nejpozději 3 pracovní dny přede dnem konání přezkumného jednání o popřené pohledávce; § 43 občanského soudního řádu se nepoužije. Po uplynutí této lhůty již nelze měnit uplatněný důvod popření. K popření pohledávky učiněnému ve formě, která v době konání přezkumného jednání o popřené pohledávce vyžaduje jeho písemné doplnění, předložení jeho originálu, případně předložení písemného podání shodného znění, se nepřihlíží.

§ 200 Popření pohledávky přihlášeným věřitelem II.

- (3) Dospěje-li insolvenční soud k závěru, že k popření pohledávky přihlášeným věřitelem se nepřihlíží, odmítne je rozhodnutím, které může vydat jen do skončení přezkumného jednání o popřené pohledávce.
- (4) Rozhodnutí podle odstavce 3 se doručuje zvláště věřiteli, který popřel pohledávku, věřiteli popřené pohledávky, dlužníku a insolvenčnímu správci. Osobou oprávněnou k podání odvolání proti tomuto rozhodnutí je pouze věřitel, který popřel pohledávku.
- (5) Jestliže insolvenční soud popření pohledávky neodmítne, považuje se podání, jímž přihlášený věřitel popřel pohledávku, od rozhodnutí o způsobu řešení úpadku, nejdříve však po uplynutí 10 dnů od skončení přezkumného jednání, za žalobu, kterou tento věřitel uplatnil u insolvenčního soudu své popření vůči věřiteli, který pohledávku přihlásil.
- (6) Jako důvod popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky přiznané pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu lze uplatnit jen skutečnosti, které nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí; důvodem popření však nemůže být jiné právní posouzení věci.



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Náklady incidenčního sporu na pravost pohledávky

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

§ 202 IZ (do 30.3.2011)

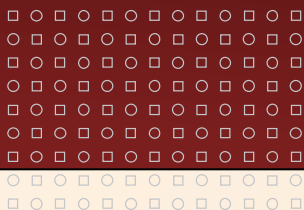
- (1) Ve sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení proti insolvenčnímu správci. Náklady, které v tomto sporu vznikly insolvenčnímu správci, se hradí z majetkové podstaty; do ní náleží i náhrada nákladů řízení přiznaná insolvenčnímu správci.
- (2) Náklady řízení, které vznikly zaviněním insolvenčního správce nebo náhodou, která se mu přihodila, nese on sám a ostatním účastníkům je povinen je nahradit.

§ 202 náhrada nákladů řízení I. - od 31.3.2011

- (1) Ve sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení proti insolvenčnímu správci. Náhrada nákladů řízení přiznaná v tomto sporu vůči dlužníku se pokládá za přihlášenou podle tohoto zákona a uspokojí se v insolvenčním řízení ve stejném pořadí jako pohledávka, o kterou se vedl spor. Náklady, které v tomto sporu vznikly insolvenčnímu správci, se hradí z majetkové podstaty; do ní náleží i náhrada nákladů řízení přiznaná insolvenčnímu správci.
- (2) Náklady řízení, které vznikly zaviněním insolvenčního správce nebo náhodou, která se mu přihodila, nese on sám a ostatním účastníkům je povinen je nahradit.
- (3) Přihlášený věřitel, který popřel pohledávku, je povinen složit do 15 dnů po skončení přezkumného jednání o popřené pohledávce u insolvenčního soudu jistotu na náklady řízení incidenčního sporu ve výši 10 000 Kč. Nebylo-li v době konání přezkumného jednání o popřené pohledávce ještě rozhodnuto o způsobu řešení úpadku, neskončí tato lhůta dříve než uplynutím 10 dnů od rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.

§ 202 náhrada nákladů řízení II.

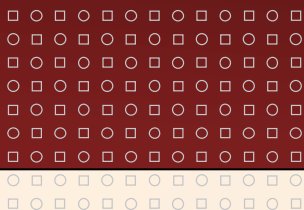
- (4) Insolvenční soud může uložit přihlášenému věřiteli, který popřel pohledávku, aby v incidenčním sporu složil i jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla věřiteli popřené pohledávky nedůvodným popřením pohledávky. Učiní tak jen na návrh věřitele popřené pohledávky, který doloží, že mu vznik takové škody nebo jiné újmy zjevně hrozí. Jestliže však podle dosavadních výsledků insolvenčního řízení lze očekávat, že popření pohledávky bude důvodné, insolvenční soud návrh věřitele popřené pohledávky na složení této jistoty zamítne. Přiměřeně se dále použijí ustanovení občanského soudního řádu o jistotě u předběžného opatření.
- (5) Nebude-li jistota podle odstavců 3 a 4 složena, nebo nedoloží-li přihlášený věřitel insolvenčnímu soudu, že povinnost složit jistotu podle zákona nemá, insolvenční soud žalobu, kterou přihlášený věřitel uplatnil popření pohledávky, odmítne.
- (6) Povinnost složit jistotu podle odstavců 3 a 4 nemá přihlášený věřitel, který ve lhůtě stanovené ke složení jistoty osvědčí, že jistotu bez své viny nemohl složit a že je tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma. Přihlášený věřitel dále nemá povinnost složit jistotu po dobu, po kterou jeho popření nemá vliv na zjištění popřené pohledávky.



**Zák.č. 549/1991 Sb.
Soudní poplatky
po novele 218/2011 Sb.**

Účinnost od 1.9.2011



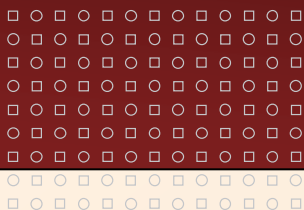


Čl. II zákona č. 218/2011 Sb. Přechodná ustanovení

1. Za řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se vybírají poplatky podle dosavadních právních předpisů, i když se stanou splatnými po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Poplatky za odvolání, dovolání nebo kasační stížnost podávané po dni nabytí účinnosti tohoto zákona se vybírají podle zákona č. 549/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Za návrh na provedení úkonu, podaný přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se vybírají poplatky podle dosavadních právních předpisů, i když se stanou splatnými po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.





4

Vznik poplatkové povinnosti

(1) Jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost

a) podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení (dále jen "návrh na zahájení řízení"),

b) podáním odvolání,

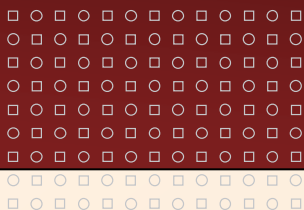
c) podáním dovolání,

d) podáním kasační stížnosti,

e) v insolvenčním řízení uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o insolvenčním návrhu,

f) ve vyrovnacím řízení uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím,





Osvobození od poplatku 11

(1) Od poplatku se osvobozují řízení ve věcech

k) návrhů na určení lhůty k provedení procesního úkonu^{2b)},

(2) Od poplatku se osvobozují

r) dlužník a insolvenční správce v insolvenčním řízení,

(3) Osvobození podle odstavců 1 a 2 se vztahuje, s výjimkou dědického řízení, i na řízení

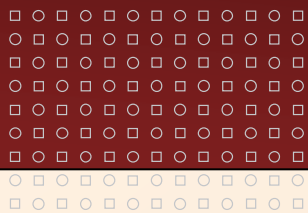
a) o návrhu na nařízení předběžného opatření,

b) před odvolacím soudem,

d) o žalobě pro zmatečnost,

e) před dovolacím soudem,





SAZEBNÍK POPLATKŮ



1. Za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem není peněžité plnění

- | | |
|---|-----------|
| a) za každou nemovitost | 5 000 Kč |
| b) za každý podnik nebo za každou jeho organizační složku | 15 000 Kč |
| c) v ostatních případech, není-li dále stanoveno jinak | 2 000 Kč |

Položka 5

Za návrh na nařízení předběžného opatření 1 000 Kč

Položka 12

Za návrh na zahájení řízení v incidenčním sporu, jehož předmětem je peněžité plnění

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| a) do částky 20 000 Kč včetně | 1 000 Kč |
| b) v částce vyšší než 20 000 Kč | 5 % z této částky |

Položka 13

1. Za návrh na zahájení řízení v incidenčním sporu, jehož předmětem není peněžité plnění, s výjimkou sporu o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela,

- a) ve sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášené pohledávky 5 000 Kč
- b) za každou nemovitost 5 000 Kč
- c) za každý podnik nebo za každou jeho organizační složku 15 000 Kč
- d) v ostatních případech 2 000 Kč

2. Z návrhu o vyloučení nemovitosti z majetkové podstaty se vybere poplatek podle bodu 1 písmene b) této položky.

3. Z návrhu o vyloučení podniku nebo jeho organizační složky z majetkové podstaty se vybere poplatek podle bodu 1 písmene c) této položky.

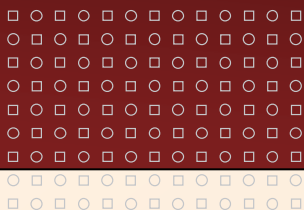
4. Z návrhu na vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela v incidenčním sporu se vybere poplatek podle položky 6.

5. Poplatek podle písmene a) a d) této položky se vybere za návrh pouze jednou.

Položka 6

1. Za návrh na zahájení řízení o vypořádání společného jmění manželů nebo o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví 2 000 Kč

2. Sazba poplatku podle této položky se zvyšuje o 5 000 Kč za každou nemovitost a o 15 000 Kč za každý podnik nebo jeho organizační složku, která je předmětem vypořádání.



Položka 17

Za žalobu pro zmatečnost

5 000 Kč

Položka 22

3. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně o návrhu na nařízení předběžného opatření se vybere poplatek podle položky 5.

11. Za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně v dědické věci, o vypořádání společného jmění manželů, o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, v insolvenčním řízení, v incidenčním sporu, o obnově řízení, o žalobě pro zmatečnost a o žalobě proti rozhodnutí orgánu veřejné správy nebo opravném prostředku proti rozhodnutí orgánu veřejné správy se vybere poplatek podle položky 4 bodu 1 písmene c).

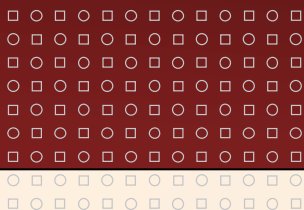
13. Poplatek se nevybere za odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně jen procesní povahy, zejména proti rozhodnutí o zastavení řízení, odmítnutí podání, kterým se zahajuje řízení, odmítnutí odporu či námitek, odmítnutí odvolání nebo proti rozhodnutí soudu o nákladech řízení.



1. Za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé, podle předmětu dovolacího řízení

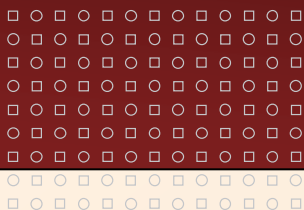
- | | |
|---|-----------|
| a) peněžité plnění do částky 100 000 Kč včetně | 5 000 Kč |
| b) za každou nemovitost | 10 000 Kč |
| c) za každý podnik nebo za každou jeho organizační složku | 20 000 Kč |
| d) v ostatních případech | 10 000 Kč |
2. Za dovolání proti rozhodnutí, které není uvedeno v bodu 1 této položky
- 2 000 Kč

6. Podle bodu 1 písmene d) této položky se vybere poplatek za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé v dědické věci, o vypořádání společného jmění manželů, o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, v insolvenčním řízení, v incidenčním sporu, o obnově řízení, o žalobě pro zmatečnost, o žalobě proti rozhodnutí orgánu veřejné správy nebo o opravném prostředku proti rozhodnutí orgánu veřejné správy.



INCIDENČNÍ SPORY O PRAVOST, VÝŠI A POŘADÍ POHL. PŘI ŘEŠENÍ ÚPADKU DLUŽNÍKA REORGANIZACÍ



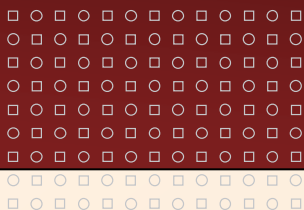


§ 352 odst. 1 a 2 IZ

Reorganizační plán je účinný, jakmile rozhodnutí o jeho schválení nabylo právní moci, nebyla-li reorganizačním plánem jeho účinnost odložena na pozdější dobu nebo nerozhodl-li o jeho pozdější účinnosti insolvenční soud.

Rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu je závazné pro všechny účastníky insolvenčního řízení i pro další osoby, jejichž práva a povinnosti jsou reorganizačním plánem dotčeny.





§ 356 odst. 1 - 3 IZ

(1) Není-li tímto zákonem nebo reorganizačním plánem stanoveno jinak, zanikají účinností tohoto plánu práva všech věřitelů vůči dlužníkovi; za věřitele dlužníka se považují osoby uvedené v reorganizačním plánu za podmínek v něm stanovených, včetně rozsahu jejich práv.

(2) Účinností reorganizačního plánu zanikají práva třetích osob k majetku, který náleží do majetkové podstaty, a tato práva vznikají osobám uvedeným v reorganizačním plánu za podmínek v něm stanovených, není-li v tomto zákoně nebo v reorganizačním plánu stanoveno jinak. To platí i pro majetek, který podle reorganizačního plánu má připadnout osobě odlišné od dlužníka. Právo třetích osob na vyloučení věci nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty tím není dotčeno.

(3) Práva věřitelů vůči spoludlužníkům a ručitelům dlužníka zůstávají reorganizačním plánem nedotčena.



Průběh reorganizace

1. zahájení řízení
 2. úpadek+povolení reor.
 3. přezkum+schůze věřitelů
 4. předložení znal. posudku
 5. předložení reo. plánu
 6. schválení reo. plánu
- Účinnost reo. plánu
(účinky § 352 a 356)



Pohledávky uplatněné přihl. už
nejsou , jsou jen pohl.
z reo. plánu ???

Incidenční spory o pravost, výši a pořadí pohl.

1. Popření pohledávek
(správcem nebo dlužníkem)
2. Zahájení incidenčních sporů



3. Rozhodnutí o pravosti, výši a poř.



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Vylučovací žaloba § 159 odst. 1 písm. b) IZ

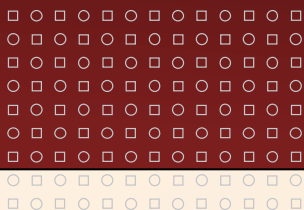
Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



§ 225 odst. 1 a 2 IZ – vyrozumět osoby uplatňující právo k majetku v soupisu o jeho sepsání (a poučit je o možnosti podat vylučovací žalobu do 30 dnů od doručení tohoto vyrozumění) = vyrozumění bude písemné a řádně doručeno

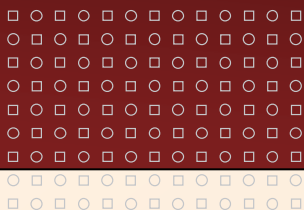
LHŮTA PRO PODÁNÍ VYLUČOVACÍ ŽALOBY – hmotněprávní (§ 225 odst. 2 poslední věta IZ)

§ 225 odst. 3 až 5 IZ – nezpeněžovat majetek pod vylučovací žalobou, ledaže:

- a) odvrací újmu bezprostředně hrozící majetku nebo
- b) S prodejem souhlasí žalobce (pak se soudí o výtěžek z prodeje)

§ 225 odst. 6 IZ – vydat vlastníkovi věci výtěžek z prodeje věci ze soupisu, byla-li věc prodána před uplatněním nároku vlastníkem





Svým obsahem je citované ust. 225 IZ srovnatelné s ust. 19 odst. 1 a 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění účinném do 31.12.2007. Proto jsou v poměrech insolvenčního řízení i nadále použitelné judikatorní závěry, které přijal Nejvyšší soud ČR při výkladu zabývajícím se předpoklady, za nichž může soud vyhovět žalobě o vyloučení věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty ze soupisu majetku konkursní podstaty (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu uveřejněná pod č. 58/1999, 67/2002 a 9/2005 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek).

Po posouzení předpokladů, za nichž může insolvenční soud vyhovět žalobě na vyloučení majetku z majetkové podstaty dlužníka, dospěl odvolací soud k závěru, že žaloba byla podána včas ve smyslu 225 odst. 2 IZ, podána byla proti insolvenčnímu správci dlužníka VK plast s.r.o., sporné vozidlo je zapsáno v soupisu majetkové podstaty a žaloba byla podána osobou odlišnou od dlužníka. Podstatou vylučovací žaloby podle 225 IZ je pro insolvenční řízení (ale i pro účastníky řízení o žalobě) závazným způsobem vyřešit otázku, zda majetek byl do majetkové podstaty zahrnut oprávněně a zda není silnější právo jiné osoby než dlužníka, které soupis tohoto majetku a jeho následné zpeněžení v insolvenčním řízení vylučuje.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci č.j. 12 Cmo 2/2010-120 ze dne 28.7.2010 ve věci insolvenčního řízení vedeného pod sp.zn. KSBR 26 INS 4436/2008





Podle názoru zdejšího soudu mezi předpoklady, za nichž může soud vyhovět žalobě o vyloučení majetku z majetkové podstaty podle 225 odst. 1 IZ (excindační žalobě) - jež jsou obdobné jako ty, k nimž dospěla soudní praxe (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu uveřejněné pod čísly 58/1998, 27/2003 a 9/2005 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) při žalobě o vyloučení majetku ze soupisu majetku konkursní podstaty podle 19 odst. 2 zák.č. 328/1991 Sb. , o konkursu a vyrovnání - patří, že:

- 1) označený majetek byl insolvenčním správcem příslušného dlužníka vskutku pojat do soupisu majetkové podstaty,
- 2) vylučovací žaloba podaná osobou odlišnou od dlužnice došla soudu nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy této osobě bylo doručeno vyrozumění insolvenčního správce o soupisu majetku, k němuž tato osoba uplatňuje právo vylučující soupis; k tomu dlužno dodat, že osoba, která tvrdí, že označený majetek do majetkové podstaty nepatří, může podat vylučovací žalobu bez ohledu na to, zda jí bylo doručeno vyrozumění o soupisu tohoto majetku do majetkové podstaty dlužnice či nikoli (tento závěr se prosadí i v posuzované věci, když žalobce nebyl o soupisu sporných nemovitostí insolvenčním správcem písemně vyrozuměn), legitimace k vylučovací žalobě je dána již tím, že věc byla insolvenčním správcem zařazena (zapsána) do soupisu podstaty,
- 3) žalovaným je insolvenční správce,
- 4) v době, kdy soud rozhoduje o vyloučení majetku, trvají účinky konkursu a sporný majetek je nadále sepsán v majetkové podstatě (nebyl v mezidobí ze soupisu majetku vyloučen).
- 5) osoba, která se domáhá vyloučení majetku ze soupisu, prokázala nejen to, že tento majetek neměl (nebo ke dni rozhodnutí o žalobě již nemá) být do soupisu zařazen, nýbrž i to, že právo, které vylučovalo zařazení majetku do soupisu, svědčí jí. **Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 195 Cm 4/2008-35 ze dne 26.3.2009 ve věci insolvenčního řízení vedeného pod sp.zn. MSPH 95 INS 2212/2008**





MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Vypořádání SJM § 159 odst. 1 písm. c) IZ

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Společné jmění dlužníka a jeho manžela I.

§§ 268 až 276 IZ:

Prohlášení konkursu = zánik SJM

V konkursu se vypořádá SJM, které:

- a) zaniklo podle odstavce 1,
- b) do prohlášení konkursu zaniklo, ale nebylo vypořádáno, nebo
- c) bylo zúženo smlouvou nebo rozhodnutím soudu a do prohlášení konkursu nebylo vypořádáno.

V případech pod písm. b) a c) se prohlášením konkursu staví lhůta stanovená § 150 odst. 4 OZ k vypořádání společného jmění manželů, jestliže má skončit nejpozději do 6 měsíců od prohlášení konkursu.

§ 150 odst. 4 OZ:

Nedošlo-li do tří let od zániku společného jmění manželů k jeho vypořádání dohodou nebo nebyl-li do tří let od jeho zániku podán návrh na jeho vypořádání rozhodnutím soudu, platí ohledně movitých věcí, že se manželé vypořádali podle stavu, v jakém každý z nich věci ze společného jmění manželů pro potřebu svou, své rodiny a domácnosti výlučně jako vlastník užívá. O ostatních movitých věcech a o nemovitých věcech platí, že jsou v podílovém spoluvlastnictví a že podíly obou spoluvlastníků jsou stejné; totéž platí přiměřeně o ostatních majetkových právech, pohledávkách a závazcích manželům společných.

Společné jmění dlužníka a jeho manžela II.

§ 269 odst. 2 IZ:

Jestliže v době prohlášení konkursu již uplynula lhůta k vypořádání společného jmění manželů, **aniž byla uzavřena dohoda** o vypořádání společného jmění manželů, **nastanou účinky dle § 150 odst. 4 OZ s uplynutím lhůty k vypořádání společného jmění manželů až po 6 měsících**

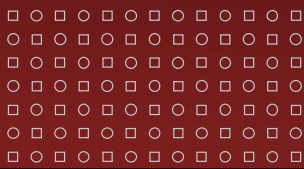
od prohlášení konkursu, do té doby lze uzavřít novou dohodu o vypořádání společného jmění manželů nebo podat návrh na jeho vypořádání rozhodnutím soudu; práva třetích osob nabytá v dobré víře tím však nejsou dotčena.

§ 269 odst. 1 IZ - dohody mezi dlužníkem a manželem uzavřené po účincích ins. řízení

NEPLATNÉ

jde-li:

- a) smlouvy o zúžení rozsahu společného jmění manželů,
- b) smlouvy o rozšíření rozsahu společného jmění manželů, jestliže se na jejich základě stal součástí společného jmění manželů majetek do té doby náležející jen dlužníku,
- c) smlouvy o rozšíření rozsahu společného jmění manželů, jestliže se na jejich základě staly součástí společného jmění manželů závazky náležející do té doby jen manželu dlužníka,



Společné jmění dlužníka a jeho manžela III.

VYPOŘÁDÁNÍ SJM po konkursu:

- Za dlužníka = správce (jedná-li dlužník = neplatnost úkonu - § 270 odst. 1 IZ)

Forma vypořádání:

- Dohoda se souhlasem věř. org + ins. soudu (§§ 271 a 272 IZ)
- Soudním rozhodnutím - správce nemůže uzavřít soudní smír !!! (§ 273 IZ)

Způsob vypořádání:

- Majetek sloužící dlužníkovi k podnikání - vždy do maj. podstaty (§ 270 odst. 2 IZ),
- Nelze-li provést vypořádání společného jmění manželů proto, že závazky dlužníka, které z něj mohou být uspokojeny, jsou vyšší než majetek, který náleží do společného jmění manželů, zahrne se celý majetek náležející do společného jmění manželů do majetkové podstaty - § 274 IZ

Pohledávka manžel dlužníka:

vzniklá po prohlášení konkursu vypořádáním společného jmění manželů se považuje
za

přihlášenou pohledávku a uspokojí se stejně jako tyto pohledávky - § 275 IZ





MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Odpůrčí žaloby § 159 odst. 1 písm. d) IZ

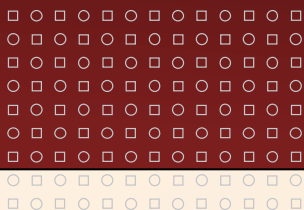
Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ



Neúčinnost právních úkonů

§ 235 IZ - DEFINICE NEÚČINNOSTI:

1. právní úkony nebo též dlužníkově opomenutí, kterými dlužník :
 - a) zkracuje možnost uspokojení věřitelů nebo
 - b) zvýhodňuje některé věřitele na úkor jiných.
2. úkon naplňuje některou ze „skutkových podstat“ vymezených v §§ 240 až 242 IZ

§ 235 Odst. 2 IZ - DEFINICE ODPŮRČÍ ŽALOBY:

Odpůrčí žaloba = žaloba , kterou bylo odporováno dlužníkovým právním úkonům

§ 239 odst. 1 IZ - AKTIVNÍ LEGITIMACE K ODPŮRČÍ ŽALOBĚ:

- pouze insolvenční správce - proti osobám, které mají povinnost vydat dlužníkově plnění z neúčinných právních úkonů do majetkové podstaty (nebo přiměřenou náhradu – viz § 236 odst. 2 IZ);
- jde o incidenční spor (§ 159 odst. 1 písm. d) IZ)

řízení na základě odpůrčí žaloby jiné osoby - nelze v něm až do skončení insolvenčního řízení pokračovat.





MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Další incidenční spory § 159 odst. 1 písm. f) IZ

Centrum ekonomických a právních studií MU

www.ceps.muni.cz

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



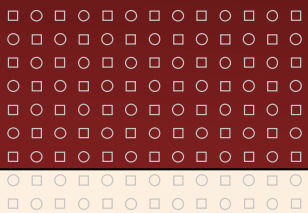
INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

§ 178

Bude-li po přezkoumání postupem podle tohoto zákona přihlášená pohledávka zjištěna tak, že skutečná výše přihlášené pohledávky činí méně než 50 % přihlášené částky, k přihlášené pohledávce se nepřihlíží ani v rozsahu, ve kterém byla zjištěna. Věřiteli, který takovou pohledávku přihlásil, může insolvenční soud na návrh insolvenčního správce uložit, aby ve prospěch majetkové podstaty zaplatil částku, kterou určí se zřetelem ke všem okolnostem přihlášení a přezkoumání pohledávky, nejvýše však částku, o kterou přihlášená pohledávka převýšila rozsah, ve kterém byla zjištěna; jde o incidenční spor.

Odvolací soud je toho názoru, že citovaná ustanovení 178, 185 a 198 odst. 1 IZ je třeba aplikovat **jednotlivě na každou přihlášenou pohledávku** a nikoliv na přihlášku pohledávek jako celek, neboť každá pohledávka je individuálním nárokem specifikovaným konkrétním důvodem a výší, jenž lze uplatnit samostatnou přihláškou. Aby tak věřitelé nemuseli (formálně) činit, tedy aby nemuseli každý svůj nárok samostatně přihlašovat, umožňuje jim předepsaný formulář přihlášky pohledávek (176 IZ), jehož podoba je bezplatně zveřejněna Ministerstvem spravedlnosti na adrese www.insolvencnizakon.cz, uvést jednotlivě své pohledávky na vložených listech toliko jedné přihlášky a na její závěrečné straně pak mají všechny přihlášené pohledávky sečíst. Z toho však nelze dovozovat, že suma všech přihlášených pohledávek představuje v insolvenčním řízení pohledávku jedinou, neboť pokud by v průběhu insolvenčního řízení nastala skutečnost, na základě které by se podle IZ k některé z přihlášených pohledávek nebo její části nepřihlíželo, mělo to (nesprávně) následek pro přihlášku jako celek, tedy i pro pohledávky, ohledně nichž taková skutečnost nenastala; takový postup by byl zjevně v rozporu s dikcí ustanovení 178, 185 a 198 odst. 1 IZ.

Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 1 VSPH 892/2010-P14-7 ze dne 15.10.2010 ve věci insolvenčního řízení vedeného pod sp.zn. KSUL 69 INS 2401/2010



soudní řízení dotčená insolvenčním řízením

Dopady prohlášení konkursu na majetek dlužníka



§ 5 Zásady insolvenčního řízení

Insolvenční řízení spočívá zejména na těchto zásadách:

- a) insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů;
- b) věřitelé, kteří mají podle tohoto zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti;
- c) nestanoví-li tento zákon jinak, nelze práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce;
- d) věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, ledaže to dovoluje zákon.

§ 109 účinky zahájení insolvenčního řízení

- (1) Se zahájením insolvenčního řízení se spojují tyto účinky:
 - a) pohledávky a jiná práva týkající se majetkové podstaty nemohou být uplatněny žalobou, lze-li je uplatnit přihláškou,
 - b) právo na uspokojení ze zajištění, které se týká majetku ve vlastnictví dlužníka nebo majetku náležejícího do majetkové podstaty, lze uplatnit a nově nabýt jen za podmínek stanovených tímto zákonem, to platí i pro zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech, které bylo navrženo po zahájení insolvenčního řízení,
 - c) výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit, nelze jej však provést.
- (2) Se zahájením insolvenčního řízení se spojují také další účinky stanovené zákonem.
- (3) Lhůty k uplatnění práv, která lze podle odstavce 1 uplatnit pouze přihláškou, po zahájení insolvenčního řízení nezačínají nebo dále neběží.
- (4) Účinky zahájení insolvenčního řízení nastávají okamžikem zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku.
- (5) Nestanoví-li zákon u některého ze způsobů řešení úpadku jinak, trvají účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení do skončení insolvenčního řízení, a jde-li o reorganizaci, do schválení reorganizačního plánu.

Řízení nepřerušena prohlášením konkursu - § 266 odst. 1 a 2 IZ

- (1) Prohlášením konkursu se nepřerušují
- a) trestní řízení,
 - b) řízení o přestupcích a jiných správních deliktech,
 - c) daňové řízení,
 - d) dědické řízení,
 - e) řízení o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela,
 - f) řízení o výživném nezletilých dětí bez zřetele k tomu, zda v něm dlužník vystupuje jako osoba oprávněná nebo jako osoba povinná,
 - g) řízení ve věcech ochrany osobnosti podle občanského zákoníku, není-li dlužník podnikatelem nebo není-li požadováno peněžité plnění,
 - h) řízení ve věcech ochrany názvu a dobré pověsti právnické osoby, není-li dlužník podnikatelem nebo není-li požadováno peněžité plnění,
 - i) řízení ve věcech obchodního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností, nadačního rejstříku a rejstříku společenství vlastníků jednotek, v těchto řízeních však nelze po prohlášení konkursu vydat rozhodnutí o změně obchodní firmy nebo názvu dlužníka,
 - j) řízení ve věcech kapitálového trhu,
 - k) řízení o výkon rozhodnutí nebo exekuce,
 - l) řízení, ve kterých je dlužník jediným účastníkem,
 - m) řízení ve věcech vkladu práva k nemovitostem; vklady do katastru nemovitostí však mohou být po prohlášení konkursu povoleny a zapsány, jen řídí-li se pořadí zápisu dnem, který předchází prohlášení konkursu, nebo jde-li o zajištění poskytnuté podle § 41,
 - n) řízení u úřadu práce o dlužných mzdových nárocích zaměstnanců dlužníka podle zvláštního právního předpisu 39) ,
 - o) řízení o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti 40) .
- (2) **není-li dále stanoveno jinak, účastníkem řízení uvedených v odstavci 1 je i nadále dlužník.**

Řízení přerušena prohlášením konkursu - § 266 odst. 1 a 2 IZ

Jde o řízení neuvedená v § 266 IZ

§§ 263 a 264 IZ

- prohlášením konkursu se přerušují soudní, správní a jiná řízení o právech a povinnostech, která se týkají majetkové podstaty nebo které mají být uspokojeny z majetkové podstaty, jejichž účastníkem je dlužník,
- nekonají se jednání a neběží stanovené lhůty. Jestliže se v řízení pokračuje, počínají lhůty běžet znovu,
- jakmile se soud, správní orgán nebo jiný orgán dozví o přerušení řízení, vyrozumí o tom účastníky řízení; současně je poučí, za jakých podmínek lze v řízení pokračovat.

Řízení přerušená prohlášením konkursu § 266 odst. 1 a 2 IZ (I.)

Dlužník = žalobce:

1. Návrh na pokračování - správce ve lhůtě určené soudem = správce dále žalobcem
2. Nepodá-li návrh správce = může dlužník = dlužník je dále žalobcem

Dlužník = žalovaný:

lze pokračovat, jde-li

o spory o rozsah majetkové podstaty,
anebo

o řízení o pohledávkách za majetkovou podstatou nebo o pohledávkách postavených jim
na roveň.

s výjimkou sporů

o vyloučení majetku z ní,
nebo

jde-li o řízení o nárocích s právem na uspokojení ze zajištění

Řízení přerušena prohlášením konkursu § 266 odst. 1 a 2 IZ (II.)

Ize pokračovat v řízeních

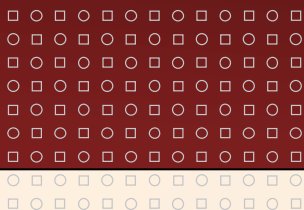
o nárocích, které je nutné přihlásit,
nebo

na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené,

jen rozhodl-li o tom na návrh oprávněné osoby insolvenční soud.

(jen může-li pokračování v řízení vést k vyjasnění sporných otázek vyvolaných insolvenčním řízením nebo k ukončení dlužníkových sporů způsobem, který nezatěžuje majetkovou podstatu)

Proti rozhodnutí o tomto návrhu není odvolání přípustné.



Výkon rozhodnutí a exekuce

§ 109 odst. 1 písm. c) IZ:

Se zahájením insolvenčního řízení se spojují tyto účinky:
výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka,
jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty,
lze nařídit,
nelze jej však provést.

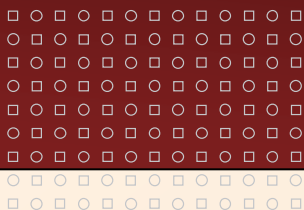
§ 267 IZ:

Exekuce proti majetku v maj. podstatě - vždy proti povinnému (např. dlužníkovi),
NIKDY proti správci
ledaže

Proti správci = exekuce pohledávek dle § 168 a 169 IZ dle § 203 odst. 5 IZ
NIKDY na majetek správce
ledaže

- pořádková opatření proti správci
- náklady řízení uložené správci





Děkuji za pozornost

Tento studijní materiál byl vytvořen jako výstup z projektu
č. CZ.1.07/2.4.00/12.0055.

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

