

## Seminář TPH č. 4

### Program:

I. Vývojová stadia trestného činu

II. Trestná součinnost

III. Souběh

IV. Recidiva

### Příklady k řešení v semináři:

#### Ad I

1. Posuďte z hlediska vývojových stadií:

Obviněný A.N. se vloupal do bytu manželů K. a odcizil zde trezor s hotovostí 450.000 Kč, dále šperky v hodnotě 50.000 Kč a dvě platební karty.

Obviněný J.Z. v úmyslu usmrtit poškozeného tohoto zranil v intenzitě předpokládané v ust. § 145 odst. 1 TrZ.

Řidič srazil v mlze chodce, který šel po pravé krajnici. Aniž se přesvědčil, v jakém stavu se nalézá, z místa nehody ujel. Chodec byl nárazem okamžitě usmrcen. Jedná se o dokonáný trestný čin neposkytnutí pomoci?

2. Lze na uvedené situace aplikovat ust. § 21 odst. 3 TrZ?

a) Cestou z nočního podniku začal obviněný J.T. začal obtěžovat poškozenou a násilím se jí pokoušel přimět k souloži. Poškozená předstírala, že trpí pohlavní chorobou, obviněný jí uvěřil a svého jednání zanechal.

b) Obviněná A.V. v úmyslu usmrtit svého manžela, nasypala mu do nápoje uspávací prostředek. Poté co usnul, uzavřela všechna okna, pustila plyn a z bytu odešla. Celou věc si však rozmyslela, do bytu se vrátila, zavřela plyn, vyvětrala a přivolala záchranku. Otrava plynem však zanechala následky ve formě ublížení na zdraví.

#### Ad II

1. Tři spoluobvinění vnikli v noci do rodinného domku v úmyslu jej vykrást. Byli maskováni kuklami a vyzbrojeni pálkami. Po vniknutí do domu prohledávali přízemí ve snaze nalézt peníze a cennosti. Majitelka domu, 75letá žena, který spala v patře, se probudila, uslyšela šramot a sešla dolů. Jeden z mužů ji povalil na pohovku, násilím ji tam držel a zbývající dva pokračovali v prohledávání domu. Protože nemohli najít nic cenného, ten, co držel poškozenou, ji začal bít pěstmi do obličeje a do hlavy a požadoval prozrazení úkrytu s cennostmi. Zbývající dva muži zaregistrovali násilné jednání svého společníka a dále

prohledávali dům. Poškozená na následky zranění, která jí způsobil jeden z obviněných, zemřela. Jak právně kvalifikujeme jednání obviněných? Budou všichni tři odpovídat za smrtelný následek?

2. Obviněný J.M. v pěti případech přivezl obviněnou J.Z. před určitý hotel, kde si obviněná zajistila pokoj, v baru si poté vyhlédla muže, vylákala ho do hotelového pokoje, do pití mu nasypala uspávací prostředek a poté ho okradla. J.M. na ni čekal před hotelem a odvezl ji domů. *O jakou formu trestné součinnosti se u obviněného jedná?*

3. Mladistvý navedl dva nezletilé (12 a 13 let), aby vnikli do bytu poškozené a za použití atrapy pistole odcizili finanční hotovost, což také učinili. Mladistvý na ně čekal venku před domem. *Bude mladistvý odpovědný za návod?*

4. Obhájce se od svého klienta dozvěděl, že připravuje vraždu tchýně. Tuto skutečnost neoznámil ani státnímu zástupci, ani policejnímu orgánu. *Dopustil se nějakého trestného činu?*

Alternativa: obhájce se od klienta o tom, že zavraždil tchýni, dozvěděl až po jejím spáchání.

5. Obvinění A. a B. spáchali trestný čin tím, že v Praze, České Lípě a jinde v období od poloviny měsíce října 2006 do 11.11.2006 z podnětu obviněného C., který celou akci finančně zajišťoval, po vzájemné dohodě s úmyslem usmrtit poškozeného J.S., obv. A najal na jeho fyzickou likvidaci osobu F.H., jemuž za to slíbil částku 500.000 Kč. F.H. požadoval polovinu této částky předem + zbraň + fotografie poškozeného J.S. Obv. A telefonicky zkonzultoval tuto situaci s obviněným C, který částku odsouhlasil a dal pokyn, aby obv. A určitého dne odvezl F.H. na určité místo, kde mu prostřednictvím další osoby (obv. B) budou tyto věci předány. Současně stanovil jako nejzazší termín realizace vraždy 11.listopad. K uvedenému předání peněz, zbraně a fotografie došlo, poté ještě obv. A dal F.H. další pokyny stran vykonání činu a sdělil mu, že ho následujícího dne ráno odveze do místa bydliště poškozeného, aby ho poznal a mohl si promyslet jak a kdy čin vykoná. Na druhý den obviněný A. F.H. do místa bydliště poškozeného skutečně odvezl, ten se však týž den vrátil do svého bydliště a místo likvidace poškozeného oznámil dne 7.11.2006 policistům celou situaci a předtím zbraň, kterou získal od obv. B zahodil.

*1. Posuďte trestní odpovědnost obv. A, B a C.*

*2. Posuďte trestní odpovědnost obv. A, B a C pro případ, že by F.H. vraždu spáchal.*

### **Ad III a IV**

*1. 1. Posuďte, zda se v následujícím případě jedná o jeden skutek nebo více skutků.*

Obžalovaný J.L. vnikl do rodinného domku v úmyslu odcizit peníze, případně další věci, které hodlal zpeněžit. Při prohledávání místností, poté co již odcizil hodinky, byl přistižen majitelem. V úmyslu odstranit svědka vloupání, zasadil mu J.L. několik bodných ran nožem do hrudníku, břicha a pravého boku způsobil mu tím smrt.

*2. Posuďte, o jakou formu pluralitní trestné činnosti téhož pachatele se jedná:*

Obviněný Z.P. po rozlomení vložky zámku vchodových dveří vnikl do bytu majitelů manželů T. a odcizil zde různé věci, čímž způsobil včetně poškození vchodových dveří celkovou škodu ve výši 116. 000 Kč.

Obviněnému T.R. byl dne 15.3. 2008 doručen trestní příkaz, jímž byl uznán vinným z trestného činu podvodu, kterého se dopustil v květnu roku 2007. Dne 17.3.2008 se obviněný T.R. dopustil krádeže.

Obžalovaný Z.N. byl dne 21.4.2010 pravomocně uznán vinným za trestný čin těžkého ublížení na zdraví podle 145 odst. 1 TZ ke 3 rokům trestu odnětí svobody nepodmíněně. Do výkonu trestu byl převeden z vazby. Dne 17.5.2010 napadl spoluvězně a způsobil mu zranění ve smyslu § 146 odst. 1 TrZ.

### *3. Posuďte správnost právní kvalifikace*

Obžalovaný K.V. vypil několik piv a poté řídil osobní automobil. Při míjení s protijedoucím autobusem nezvládl řízení a havaroval. Jeho spolujezdec utrpěl zranění, které si vyžádalo desetidenní pracovní neschopnost. Rozsudkem okresního soudu byl K.V. uznán vinným trestnými činy ohrožení pod vlivem návykové látky podle 274 odst. 2 písm. a) TrZ a ublížení na zdraví podle § 148 odst. 1 TrZ spáchanými v jednočinném souběhu.

4. Obžalovaný byl uznán vinným z trestného činu vraždy podle § 140 odst. 1 TrZ. Jaký význam by mělo zjištění soudu, že obžalovaný byl před dvěma lety propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, jenž mu byl uložen v délce čtyř let za trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 TrZ)?