

1. Nečinnost

Dne 10.4.2012 jste podali k poštovní přepravě daňové přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2011. Daňové přiznání jste směřovali věcně a místně příslušnému správci daně – Finančnímu úřadu Brno-venkov. V oddíle č. 3 daňového přiznání jste uplatnili v souladu s ust. § 15 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů nezdanitelnou část základu daně - úroky zaplacené ve zdaňovacím období z úvěru poskytnutého bankou a použitého na financování bytových potřeb a to ve výši 50.000,- Kč. Výsledná daňová povinnost Vám po započtení zaplacených záloh na dani vyšla -15.000,- Kč, tzn. vznikl Vám přeplatek na dani, o jehož vrácení jste požádali přímo v rámci daňového přiznání. K daňovému přiznání jste nepřiložili smlouvou o úvěru a potvrzení stavební o částce úroků zaplacených v uplynulém kalendářním roce z úvěru. Správce daně s Vámi zahájil dne 15.4.2012 postup k odstranění pochybností dle ust. § 89 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád a vyzval Vás, aby jste odstranili pochybnosti o výši uplatněných úroků. Dne 20.4.2012 jste svůj omyl napravili a správce daně o tomto sepsal úřední záznam - ust. § 90 odst. 1 daňového řádu. Dne 23.7.2012 jste naznali, že je načase, aby jste už vzniklý přeplatek na dani měli ve své dispozici a podali jste podnět dle ust. § 38 daňového řádu. Finanční ředitelství podnět dne 15.8.2012 písemností č.j. 5487/110/2012 odložilo s tím, že správce daně dosud neshromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí – platebního výměru, kterým by daň vyměřil.

2. Nezákonný zásah

Dne 10.4.2012 jste podali k poštovní přepravě daňové přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2011. Daňové přiznání jste směřovali věcně a místně příslušnému správci daně – Finančnímu úřadu Brno-venkov. V oddíle č. 3 daňového přiznání jste uplatnili v souladu s ust. § 15 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů nezdanitelnou část základu daně - úroky zaplacené ve zdaňovacím období z úvěru poskytnutého bankou a použitého na financování bytových potřeb a to ve výši 50.000,- Kč. Výsledná daňová povinnost Vám po započtení zaplacených záloh na dani vyšla -15.000,- Kč, tzn. vznikl Vám přeplatek na dani, o jehož vrácení jste požádali přímo v rámci daňového přiznání. K daňovému přiznání jste nepřiložili smlouvou o úvěru a potvrzení stavební o částce úroků zaplacených v uplynulém kalendářním roce z úvěru. Správce daně s Vámi zahájil dne 15.4.2012 postup k odstranění pochybností dle ust. § 89 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád a vyzval Vás, aby jste odstranili pochybnosti o výši uplatněných úroků. Dne 20.4.2012 jste svůj omyl napravili a správce daně o tomto sepsal úřední záznam - ust. § 90 odst. 1 daňového řádu. Dne 23.7.2012 jste naznali, že je načase, aby jste už vzniklý přeplatek na dani měli ve své dispozici a podali jste podnět dle ust. § 38 daňového řádu. Finanční ředitelství podnět dne 15.8.2012 písemností č.j. 5487/110/2012 odložilo s tím, že správce daně dosud neshromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí – platebního výměru, kterým by daň vyměřil. Dne 20.8.2012 byla finančním úřadem s Vámi jako fyzickou osobou zahájena daňová kontrola (§ 87 odst. 1 daňového řádu), jejíž předmět je stejný jako předmět předchozího, již uzavřeného postupu k odstranění pochybností. Daňová kontrola byla zahájena úkonem správce daně sepsáním protokolu o ústním jednání č.j. 57845/110/2012. Podali jste si stížnost dle ust. § 261 daňového řádu, jejímž obsahem byla Vaše námitka, kdy jste se namítali zásah do Vaší osobnostní sféry, protože správce daně zahájil dva stejné postupy ve stejné věci, tj. postup k odstranění pochybností a daňovou kontrolu. Situace byla dle Vás obdobná případu, kdy by správce daně zahájil dvakrát po sobě shodnou daňovou kontrolu bez uvedení důvodů pro její opakování (viz ust. § 85 odst. 5 daňového řádu). Jak

stížnost samotná, tak její prošetření nebylo úspěšné. O výsledku prošetření jste byli upozorněni písemností Finančního ředitelství ze dne 5.9.2012 č.j. 65987/110/2012.

3. Nezákonné rozhodnutí

Dne 10.4.2012 jste podali k poštovní přepravě daňové přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2011. Daňové přiznání jste směřovali věcně a místně příslušnému správci daně – Finančnímu úřadu Brno-venkov. V oddíle č. 3 daňového přiznání jste uplatnili v souladu s ust. § 15 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů nezdanitelnou část základu daně - úroky zaplacené ve zdaňovacím období z úvěru poskytnutého bankou a použitého na financování bytových potřeb a to ve výši 50.000,- Kč. Výsledná daňová povinnost Vám po započtení zaplacených záloh na dani vyšla -15.000,- Kč, tzn. vznikl Vám přeplatek na dani, o jehož vrácení jste požádali přímo v rámci daňového přiznání. K daňovému přiznání jste nepřiložili smlouvou o úvěru a potvrzení stavební o částce úroků zaplacených v uplynulém kalendářním roce z úvěru. Správce daně s Vámi zahájil dne 15.4.2012 postup k odstranění pochybností dle ust. § 89 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád a vyzval Vás, aby jste odstranili pochybnosti o výši uplatněných úroků. Dne 20.4.2012 jste svůj omyl napravili a správce daně o tomto sepsal úřední záznam - ust. § 90 odst. 1 daňového řádu. Daň Vám byla vyměřena v souladu s podaným přiznání platebním výměrem, který vám byl řádně doručen. Současně Vám však byl doručen platební výměr č.j. 25415/110/2012 ze dne 1.5.2012, kterým Vám byla uložena pokuta za opožděné tvrzení daně ve výši 500,- Kč – ust. § 250 odst.1 a 3 daňového řádu. Pokuta Vám byla uložena s odůvodněním, že lhůta pro podání daňového tvrzení uplynula dnem 2.4.2012. Dle tvrzení finančního úřadu jste měli daňové přiznání podat nejpozději dne 9.4.2012, protože liberační lhůta dle ust. § 250 odst. 1 daňového řádu v délce 5-ti pracovních dnů uplynula v sobotu dne 7.4.2012, tzn. nejbližší pracovní den bylo pondělí dne 9.4.2012.