

ŽALOBA

Proti rozhodnutí s rektora Západočeské univerzity v Plzni
s č. j. B/2, doručeném 8. prosince 2009

..

Žalobce: **Jiřina Neznámá, narozená v roce 1961.**

Žalovaná strana: **Západočeská univerzita v Plzni (dále jen ZČU)**

I. Skutková podstata

Klientce Jiřině Neznámé bylo dne 8. října 2008 doručeno rozhodnutí č. j. A/1 ve věci vyměření poplatku za prodlouženou dobu studia, kterým jí byl vyměřen poplatek ve výši 18024Kč za započatých šest měsíců studia. Klientka podala žádost o přezkum tohoto rozhodnutí, kde uvedla jako důvody osobní, profesní, studijní a zdravotní problémy. Rektor ZČU žádosti vyhověl rozhodnutím s č. j. A/2, které bylo klientce doručeno 22. září 2009 a snížil vyměřený poplatek za prodlouženou dobu studia na 9012Kč s odůvodněním: „*žádosti se vyhovuje ze zdravotních důvodů*“. Tento poplatek klientka uhradila.

Dne 30. září 2009 bylo klientce doručeno další rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za studium s č. j. B/2. Rektor ZČU vyměřil klientce poplatek ve výši 17646Kč za započatých šest měsíců studia. Klientka podala žádost o přezkoumání tohoto rozhodnutí a jako důvody uvedla pokračující zdravotní problémy. Rektor ZČU její žádost o prominutí nebo snížení poplatku zamítnul rozhodnutím s č. j. B/2 doručeným dne 8. prosince 2009.

II. Rozpor se zákonem

Správní orgán ZČU, v tomto případě rektor univerzity, v prvním případě vyhověl žádosti klientky a vyměřený poplatek za prodlouženou dobu studia snížil. Ve druhém případě, kdy byla situace klientky obdobná, již nepřihlédl ke zdravotním problémům a rozhodl o potvrzení původního rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za prodlouženou dobu studia. Správní orgán ZČU tak porušil ustanovení zákona č. 500/2004, správního řádu §2, odst. 4, „*správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*“ Správní orgán rozhodl ve dvou obdobných situacích jiným způsobem. V prvním případě přihlédl ke zdravotním problémům klientky, ve druhém nikoliv.

III. Důkazní prostředky

Jako důkazy přikládáme rozhodnutí s č. j. A/1, A/2, B/1 a B/2, a také žádosti o přezkoumání rozhodnutí ve věci vyměření poplatku s č. j. A/1 a B/2.

IV. Návrh výroku rozsudku

Navrhujeme, aby soud přijal následující rozsudek:

„Na základě uvedených fakt a přiložených důkazů ruším rozhodnutí rektora ZČU s č. j. B/2 ze dne 8. prosince 2009. Žalovaná strana, v tomto případě ZČU je povinna uhradit veškeré náklady spojené se soudním řízením.“

V Brně dne 2. května 2012,

Mgr. Petr Janáček