

## Seminář č. 5 – Právní principy, teleologie a teorie mezer

### **I. Přečtěte si náleží Ústavního soudu ze dne 12. 10. 1994, sp. zn. Pl. ÚS 4/94 (*text rozsudku viz učební materiály*) a přemýšlejte o následujících problémech:**

- 1) O jaký právní institut „jednoduchého práva“ se v dané věci jednalo?
- 2) O jakou formu posuzování ústavnosti šlo?
- 3) Jaká základní práva či svobody byla ÚS shledána v kolizi?
- 4) Jak vymezil ÚS test proporcionality ?
- 5) Pokuste se vymezit ratio decidendi nálezu.
- 6) Jaký je Váš názor na shledanou neústavnost předmětné právní úpravy ? Svůj názor odůvodněte.
- 7) Bylo by možné v daném případě nahradit test proporcionality jinými výkladovými nástroji?

### **II. Otázky k judikátu č. II. (Pl.ÚS 36/01 ze dne 25.06.2002, *odměna správce konkursní podstaty*)**

- 1) Definujte dva stěžejní právní problémy případu.
- 2) Vyhledejte v odůvodnění argumenty per analogiam. Byly podle Vašeho názoru naplněny podmínky pro jejich užití (ceteris paribus, tj. obdobnost věcí)?
- 3) Jak ÚS definoval nepravou mezeru v zákoně a jaké metody pro její vyplnění připouští?
- 4) Jak ÚS vymezil odpovědnost zákonodárce za „opomenutí“?
- 5) Zvolil ÚS subjektivní, či objektivní pojetí teleologie pro odůvodnění právního závěru o protiústavnosti posuzovaného ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání?
- 6) Jakou úlohu sehrál v odůvodnění teleologický argument reductionis ad absurdum?
- 7) Najděte v odůvodnění další argumenty, o něž je tento teleologický úsudek opřen.