

Systém závazkového a smluvního práva po rekonstrukci, úprava v ObchZ a její
dozvyky, změny v úpravě závazkového práva týkající se podnikatele

Teoretická část 1:

- 1) V základních konturách objasněte někdejší vztah zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.
- 2) Zamyslete se nad vztahem závazkových částí obou těchto předpisů.
- 3) Jakým právním předpisem by se před 1. 1. 2014 řídily závazky vzniklé z kupní smlouvy, jejímž předmětem je nemovitost (smlouva byla uzavřena mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti).

Teoretická část 2:

- 1) Vymezte pojem *právní jednání*.
- 2) Jakou formu má právní jednání zásadně mít?
- 3) Jakými právními vadami může být projev vůle *de lege lata* stížen? Jaké následky mohou právní vady projevu vůle mít?
- 4) Jaké jsou následky nesplnění *právního jednání*? Jaký je rozdíl mezi *relativní* neplatností a *absolutní* neplatností? Které z těchto dvou pojetí je favorizováno?
- 5) V čem shledáváte největší koncepční změny v úpravě neplatnosti právního jednání?
- 6) Detailně objasněte pojem *zdánlivost*. Jaká je jeho (a to i právněteoretická) podstata? Která z jednání jsou tzv. „*zdánlivá*“? Jakými slovy je *zdánlivost* v textu občanského zákoníku uvozována?

Teoretická část 3:

- 1) Co je to retroaktivita? Jaký je rozdíl mezi tzv. *retroaktivitou pravou* a tzv. *retroaktivitou nepravou*? Co je to tzv. *ochrana práv nabytých* a tzv. *ochrana minulých (dřívějších) právních činů*?
- 2) Podle kterých předpisů mají být posuzovány závazkové vztahy vzniklé přede dnem nabytí účinnosti (nového) občanského zákoníku? Z čeho tento svůj závěr dovozujete? Existují z obecného pravidla výjimky?