

Seminář č. I. – Právní argumentace (seminární modul I.)

Zadání příkladů:

- 1) **Porovnejte znění čl. 78 a čl. 79 odst. 3 Ústavy. Posuďte, zda vláda podle čl. 78 může vydat nařízení i bez výslovného zákonného zmocnění, které se vyžaduje u právních předpisů vydaných ministerstvy a jinými správními úřady. Pokud dospějete k více možným variantám výkladu, odůvodněte je a pojmenujte argumenty, které jste použili.**
- 2) **Vyhodnoťte následující ustanovení právního řádu z hlediska použitelné právní argumentace. Znamená adjektivum „přiměřený“ v právních textech vždy totéž?**
 - a) § 497 nového občanského zákoníku
Na ovladatelné přírodní síly, se kterými se obchoduje, se použijí přiměřeně ustanovení o věcech hmotných.
 - b) čl. 17 odst. 5 Listiny:
Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytnout informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.
 - c) čl. 30 odst. 1 Listiny:
Občané mají právo na přiměřené hmotné zabezpečení ve stáří a při nezpůsobilosti k práci, jakož i při ztrátě živitele.
- 3) **Které právní argumenty užijete v následujících případech? Pokuste se formulovat i opačné argumentační pozice než ty, které považujete za správné řešení problému.**
 - a) Je-li dle dopravního značení dán zákaz zastavení, je dán současně i zákaz stání?
 - b) Má-li žalobce právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tehdy, je-li ve věci úspěšný, má právo na náhradu nákladů i tehdy, je-li neúspěšný?
 - c) Nepožívá-li „zjevné“ zneužití práva podle § 8 NOZ právní ochrany, platí totéž pro pouhé „skryté“ zneužití práva?
- 4) **Pokuste se promyslet následující argumentační problém, který vychází z odůvodnění nálezu Ústavního soudu ze dne 10. 9. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 27/09:**

P1: Ústavní soud je oprávněn přezkoumat ústavnost zákona.

P2: Ústavní zákon je zákon.

Z: Ústavní soud je oprávněn přezkoumat ústavnost ústavního zákona.

Otázky:

- a) Jedná se v tomto případě o sylogismus? Najděte právní zdroje platnosti jeho premis.
- b) O jaký právní argument se opírá premisa P2?
- c) Vyplývá závěr logicky z premis P1, P2?
- d) Je závěr podle Vašeho názoru právně správný? Odpověď podložte relevantními argumenty.
- e) Jak byste uvedenou argumentaci obohatili/ změnili tak, aby byla právnícky přesvědčivější?
- f) Pokuste se odůvodnit opačný právní názor.

Použitá literatura a judikatura:

- Gerloch A. a kol.: Seminární praktikum z Teorie práva. Eurolex Bohemia, Praha 2004.
- Večeřa, M. a kol. Sbíрка příkladů z teorie práva. Praha: Aspi, 2005.
- Nález Ústavního soudu ze dne 10. 9. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 27/09