

Občanské právo III – cvičení

Koupě, darování, dílo

(seminář č. 6)

Příprava na seminář:

- nastudování § 2079 až 2183 NOZ, § 2055 až 2078 NOZ, § 2586 až 2635 NOZ
 - nastudování rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 30. 8. 2005, sp. zn. 25 Cdo 1612/2004
 - nastudování rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 21. 5. 2003, sp. zn. 33 Odo 154/2003
 - vypracování a odevzdání příkladů
-

1) Pan Nováček koupil v antikvariátu starý gramofon Pioneer PL-512 z 80. let a dal jej do servisu panu Adlerovi. Ten gramofon kompletně vyčistil (včetně hlavní osy), promazal, seřídil do továrních parametrů, vyměnil víko a upravil šasi do provedení klavírního lesku. Ve smlouvě o dílo ze dne 30. března 2016 si pan Adler ke gramofonu vymínil zřízení předkupního práva, neboť se jednalo o mimořádně zachovalý kus, který chtěl jednou zařadit do své sbírky. Asi o 10 let později se panu Adlerovi dostal gramofon znovu do rukou, když s ním přišla na servis paní Pavlíková, která prý gramofon zdědila po otci.

- **Proveďte právní rozbor a posuďte, zda se může se pan Adler po paní Pavlíkové něčeho domáhat.**

2) Pan Haas si dne 4. dubna 2016 koupil ve výprodeji nové boty za 500 Kč. Protože byly v 80% slevě, nebyla k nim poskytována záruka, přičemž razítko "bez záruky" bylo natištěno i na prodejním dokladu. Po jednom dni nošení se z pravého pŕpáru odlepila podrážka, protože boty stály na obchodě už 5 let a lepení mezitím vyschlo.

- **Proveďte právní rozbor a poraďte panu Haasovi, zda se může něčeho domáhat.**

3) Dne 5. července 2015 prodal pan Vít svému kamarádu panu Hamákovi za 1.000 Kč starou tenisovou raketu. Dohoda proběhla ústně a pan Vít zdůraznil, že raketu přenechává tak, jak stojí a leží. Při první výměně pan Hamák zjistil, že raketa je tak ohnutá, že se s ní vůbec nedá hrát.

- **Má pan Hamák nějaká práva?**

4) Paní Karla Růžová zakoupila automatickou pračku za 15.000 Kč. Hned při prvním použití zjistila, že pračka je vadná vytekla z ní voda a vyplavila koupelnu paní K. R., ale i byt rodiny Ivana Chytrého, která bydlela o patro níž. Celková škoda byla vyčíslena na 8.000 Kč

- **Poraďte paní K. R., jak má postupovat.**

5) Pan Erik uzavřel písemnou smlouvu na obraz Jarní vánek, který byl ve smlouva nezaměnitelně popsán, dne 5. 7. 2015 s paní Ludmilou, která mu rovnou zaplatila požadovanou kupní cenu 3.000 Kč, a dohodli se s panem Erikem, že si pro obraz přijede dne 10. 7. 2015. Vše bedlivě

pozoroval soused Karel a nabídl panu Erikovi za obraz částku 5.000 Kč. Erik mu sdělil, že obraz již včera prodal paní Ludmile, ale nakonec souhlasil a bezprostředně poté obraz naložil do přistaveného vozidla pana Karla.

- Kdo je vlastníkem a proč?

6) Pan Mach v lednu roku 1999 daroval své manželce týden po svatbě diamantový náhrdelník, který zdědil po své matce. Brzy nato se však mezi novomanželi první rozpory, které vyústily v únoru 2000 v hádku, při které paní Machová bodla svého manžela nožem. Zranění naštěstí nebylo vážné a manželství bylo následně rozvedeno.

- Může pan Mach diamantový náhrdelník požadovat zpět?

7) Manželé Smolíkovi darovali svému zletilému synovi Ládínkovi rodinný domek. Ládínek následně na nemovitosti objevil faktické vady (krov střechy je napaden korozí a hrozí zřícení).

- Posuďte práva z odpovědnosti za vady.

8) Pan Pažout si nechal opravit svůj automobil v odborném servisu. Po provedení opravy se mu výsledná cena zdála příliš vysoká (byla pouze nepatrně zvýšena oproti původnímu odhadu) a zdráhal se zaplatit. Servis odmítl automobil vydat, a když pan Pažout ani po další písemné výzvě nezaplatil, automobil po šesti měsících prodal. Z peněz, které utržil, si pro sebe odečetl odměnu za opravu automobilu a poplatek za uskladnění. Zbylé peníze zaslal panu Pažoutovi.

- Posuďte, zda servis postupoval správně. Pokud nikoli, poradte panu Pažoutovi další postup.
