

MP614Z Exekuční a insolvenční právo – seminář

Způsoby provedení exekuce I

(seminář č. 5)

Povinně k nastudování:

- usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 10. 2013, sp. zn. 31 Cdo 958/2012,
- usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2016, sp. zn. 20 Cdo 5402/2015.

Znalost judikatury bude na semináři ověřena.

1) Určete, jak dlouho by v ideálním případě trval výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, jestliže má ženatý povinný (se dvěma nezletilými dětmi) pobírající čistou měsíční mzdu 15 tisíc Kč nahradit oprávněnému škodu ve výši 50 tisíc Kč (není způsobena ani ublížením na zdraví, ani úmyslným trestným činem).

2) Bance bylo dne 11. března 2015 doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí ve věci peněžitého plnění ve výši 500 000 Kč, a to příkázáním pohledávky z účtu povinného, na němž je ke dni doručení právě 500 000 Kč. Na tento účet si povinný ukládá peníze pouze jednou v roce, opět vždy rovných 500 000 Kč, a to k 1. březnu v roce. Na účtu je zřízený trvalý příkaz na zaslání částky 5 000 Kč měsíčně dceři povinného studující na vysoké škole, trvalý příkaz na placení telekomunikačních služeb ve výši 500 Kč měsíčně, a trvalý příkaz na zaslání částky třem zaměstnancům povinného vždy po 12 000 Kč měsíčně, vše splatné k 15. dni v měsíci.

- Jaké účinky působí doručení usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí, příp. exekučního příkazu, peněžnímu ústavu?

- Existují z těchto účinků nějaké výjimky?

3) Plátce mzdy, který je podle řádně doručeného usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného povinen srážet a vyplácet částku 5 000 Kč oprávněnému, opakovaně neplní tuto povinnost a prostředky beze změny zasílá na účet povinného.

- Jakou možnost obrany má oprávněný?

- Jakou možnost obrany má plátce mzdy?

4) V bytě, jenž patří rodičům povinného, provádí exekutor soupis věcí.

- Je exekutor oprávněn provádět soupis i v bytě, který nepatří povinnému?

- Může vykonavatel označit i věci ve vlastnictví rodičů povinného?

- Jakou možnost obrany mají třetí osoby podle OSŘ a EŘ?

5) Jakým způsobem je chráněna osoba, jež má k postižené movité či nemovité věci spoluvlastnický podíl?

6) Pro pohledávku pana Jana Hrdiny zřídil soud soudcovské zástavní právo na nemovité věci povinného Aloise Lukáše. Povinný později nemovitou věc prodal. Oprávněný podal návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovité věci, nový vlastník však jakékoliv podobné návrhy odmítá, neboť s dalším trváním zástavního práva na nemovité věci nesouhlasil, což oznámil i orgánu

vedoucímu katastr nemovitostí, a řádně za věc zaplatil. Původní vlastník Alois Lukáš zase prohlašuje, že již není vlastníkem nemovité věci, a tak již proti němu nelze výkon rozhodnutí nařídit.

- Jak oprávněný Jan Hrdina vyřeší tuto situaci?

7) Oprávněný Oldřich Páleník bydlící ve Znojmě se rozhodl, že se ohledně nařízení výkonu rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ve věci peněžitého plnění obrátí na exekutora.

- Jak se v tomto případě posuzuje místní příslušnost exekutora?

- Jak se bude posuzovat, půjde-li o výkon rozhodnutí o výchově nezletilých dětí?

8) Dne 2. ledna 2015 se do bytu oprávněného dostavil soudní vykonavatel, aby provedl jeho vyklizení. Povinný ani jeho děti však nebyli zastíženi, v bytě se nacházeli pouze hosté.

- Jak bude postupovat soudní vykonavatel?

9) Pan Igor Chvalovský má rozhodnutím soudu uloženou povinnost uveřejnit v některém z celostátních deníků omluvu za nepravdivé tvrzení, jímž poškodil oprávněného Hynka Koláře. Povinný tuto omluvu neustále odmítá uveřejnit.

- Jaké jsou možnosti soudu, příp. exekutora?
