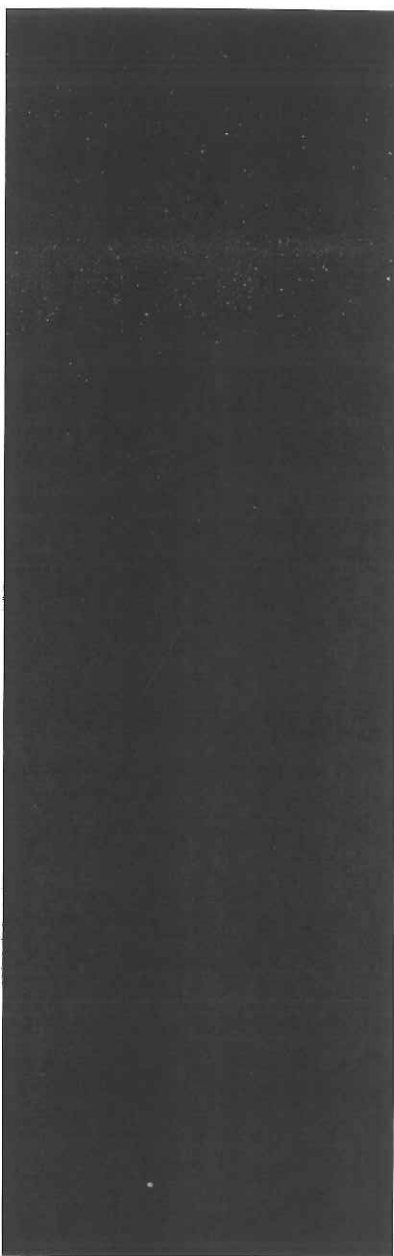


Ro. 26/4

- 49 -



Řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí

Navrhovatel:

- 1) [redacted]
 - 2) [redacted]
 - 3) [redacted]
- Odpůrce: [redacted]

Vyjádření Městského státního zastupitelství v Brně k odvolání odpůrce proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne [redacted] č.j. [redacted]

Usnesením Městského soudu v Brně ze dne [redacted] byla odpůrci uložena povinnost nevstupovat do společné obydli na adrese Brno, [redacted] jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržovat se tam, zdržet se setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelkami jakýmkoliv způsobem a dále byla odpůrci uložena povinnost zdržet se navazování kontaktů s navrhovatelkami jakýmkoliv způsobem.

Městské státní zastupitelství v Brně vstoupilo do předmětného řízení dle ust. § 35 odst. 1 a ust. § 203 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), ve spojení s ust. § 8 odst. 1 písm. c) z.ř.s., vstupovými prohlášením ze dne 26. 1. 2017.

Podle ust. § 35 odst. 2. o.s.ř. je státní zastupitelství v řízení, v němž učinilo vstupové prohlášení, oprávněno ke všem úkonům, které může vykonat účastník řízení, pokud nejde o úkony, které může vykonat jen účastník právního vztahu.

V souladu s výše uvedeným podává Městské státní zastupitelství v Brně vyjádření k odvolání odpůrce, když jej považuje za nedůvodné.

Městské státní zastupitelství předně uvádí, že „pro nařízení předběžného opatření postačuje, pokud jsou rozhodné skutečnosti osvědčeny. Osvědčení je mira zjištění tedy nikoliv plného poznání či jistoty ohledně skutkového stavu. Osvědčeny musejí být takové skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení konkrétní povinnosti předběžným opatřením (viz výše). Pro účely rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření nelze tvrdit na předchozím dokazování skutkového stavu. K dokazování dochází za dodržení formalizovaného postupu při jednání. Institut předběžného opatření však sleduje účel rychlého a efektivního poskytnutí zatímto ochrany právům.“ (viz Svoboda, K., Tlášková, Š., Vláčil, D., Levý, J., Hromada, M. a kol.: Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 756).

Městské státní zastupitelství v Brně předkládá závěry znaleckého posudku [REDAKCE] vypracované pro účely trestního řízení, ze kterých se podává, že v případě navrhovatelky ad 1) jde o ženu submisivní, se značným sklonem podřizovat se, nechat se vést, snažící se zabránit konfliktům i za cenu značné vlastní nepohody. Aktuální psychologický stav se zlepšuje, došlo ke zklidnění, zvýšení sebevědomí. Na otázky policejního orgánu odpověděla znalkyně v tom směru, že u navrhovatelky ad 1) není problém s vnímáním prožitých skutečností a jejich zapamatováním a následnou reprodukcí, její výpovědi (myšleno podaná vysvětlení) jsou konzistentní a znalkyní hodnocené jako věrohodné, přičemž nebyly zjištěny skutečnosti snižující obecnou věrohodnost navrhovatelky ad 1); navrhovatelka ad 1) má sníženou schopnost rozlišit časné známky násilí a hranice mezi normálním a patologickým chováním, které si začala uvědomovat až v posledním roce, neodhadla však jeho závažnost. Znalkyně pak u navrhovatelky ad 1) zjistila známky psychologického násilí, a to jednak z původní rodiny, tak i ze vztahu s odpůrcem, přičemž hrozí, že nerozpozná neadekvátnost jeho jednání vůči sobě a dětem v rámci porozvodových jednání.

Městské státní zastupitelství v Brně pak dodává, že další znalecké posudky, zejm. na nezletilé (ten by měl být zpracován v nejbližších dnech), doposud zpracovány nebyly, kdy z důvodu vytiženosti znalců bude poslední posudek zpracován až v měsíci srpnu. Městské státní zastupitelství v Brně pak uvádí, že po konzultaci s dozorovou státní zástupkyní a policejním orgánem nelze v současně době poskytnout obsah podaných vysvětlení navrhovatele ad 1) – 3) a dalších osob a celý znalecký posudek (kde jsou tyto rekapitulovány), když v dané fázi by mohlo dojít k ohrožení objasnění skutečnosti důležitých pro trestní řízení. Pouze obecně lze uvést, že orgány činné v trestním řízení neshledaly důvod pro odložení věci.

Městské státní zastupitelství v Brně má tedy ve shodě se soudem I. stupně za to, že tvrzení navrhovatelky o nenesitelnosti společného bydlení navrhovatele s odpůrcem z důvodu zejm. psychologického násilí lze brát za osvědčená, a to jednak z navrhovatelkou předložených listin, z listin opatřených Městským soudem v Brně a z listin nyní předkládaných Městským státním zastupitelstvím v Brně. Soud I. stupně pak své rozhodnutí řádně odůvodnil. Výhrady lze mít k dělicí řízení, to však nemůže být důvodem pro zrušení předmětného rozhodnutí. Soud I. stupně postupoval při hodnocení věci dle možnosti v souladu s pokyny Krajského soudu v Brně (viz usnesení ze dne [REDAKCE] kdy zejm. ze zpráv OSPD se