

Realizace důkazního procesu - zadání na 2. seminář

(1) V občanskoprávním řízení o náhradu škody soud provedl důkaz trestním spisem, resp. některými jeho částmi (konkrétně šlo o záznam o zahájení úkonů trestního řízení, poučení poškozeného v trestním řízení, vyčíslení škody bankou, připojení se žalobce s návrhem na náhradu škody v trestním řízení, návrh na podání obžaloby, obžaloba, usnesení o zastavení trestního stíhání vůči žalovanému).

V odůvodnění svého rozsudku soud (zčásti) shrnul obsah shora vyjmenovaných listin a konstatoval, že v trestním řízení bylo nepochybně prokázáno, že žalovaná úmyslně jednala způsobem, v jehož důsledku vznikla žalobkyni škoda. Připojil, že rovněž výše škody byla zjišťována a prokazována orgány činnými v trestním řízení a v tomto směru nemá důvody o správnosti jejich závěrů pochybovat. Soud uzavřel, že „na základě provedených důkazů“, které přesně vyjmenoval a označil, dospěl k závěru, že „došlo k naplnění předpokladů odpovědnosti za škodu, a to ve výši 112.000,- Kč“, pročež svým výrokem zavázal žalovanou k její náhradě.

Je takto odůvodněné rozhodnutí z pohledu principů právního státu akceptovatelné či nikoliv? V případě jedné či druhé alternativy své závěry přesně odůvodněte.

(2) Žalobce v žalobě tvrdí, že s ním bylo zacházeno v rámci poskytování stravovacích služeb v restauraci diskriminačním způsobem, a to v důsledku jeho romského původu. Toto své tvrzení odůvodňuje tím, že po příchodu do restaurace se svou manželkou a třemi dětmi viděli u sousedního stolu konzumovat mladý pár svíčkovou. Poté, co k jejich stolu přišel číšník a chtěli si toto jídlo objednat, bylo jim obratem sděleno, že svíčková již bohužel není.

Jaké skutečnosti jsou strany takto nastoleného sporu povinny prokazovat?

Své závěry precizně odůvodněte, případně podložte relevantní judikaturou a přesně popište, jak je nutno vést dokazování.