

Občanské právo III – cvičení

Změny závazků

1) Pánové Pat a Mat uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem byl Matův automobil, který mohl Pat užívat za 200 Kč měsíčně. Protože oba ví, že nad právní jistotu není, smlouvu sepsali písemně. Protože jsou však kamarádi, po dvou měsících přišel Mat za Patem a prohlásil, že mu bude stačit stokoruna. Na to si kamarádsky s gestem plácli rukama. - Proved'te právní rozbor.

2) Sabina má pohledávku vůči Alexandrovi z titulu kupní smlouvy ve výši 1200 Kč. Protože potřebuje peníze, postoupí tuto pohledávku na Lukáše, kterému předá potvrzení, na kterém je napsáno: „Pohledávka postoupena Lukášovi. Sabina“. Týden na to potká Sabina Alexandra, který jí dá 1200 Kč s tím, že jí je stále dluží. Sabina před třemi svědky prohlásí, že tím již jí Alexandr nic nedluží a ráda peníze přijme, neboť by si ráda koupila nové boty na jaro. Pár dní na to přijde za Alexandrem Lukáš s tím, že požaduje zaplacení dlužné částky. Alexandr však má za to, že tato záležitost je již vyřízena a Lukášovi odmítá zaplatit. - Proved'te právní rozbor.

3) Podnikatelé spolu uzavřeli písemně smlouvu o dodávce zboží. Následně však došlo ke zhoršení platební schopnosti kupujícího, který zodpovědně zatelefonoval prodávajícímu, a otázel se ho, zda by mu nemohl poskytnout měsíční respiro s placením kupní ceny. Proávající souhlasil, dohodli se tedy, že vše ostatní proběhne za stejných podmínek, akorát lhůta splatnosti kupní ceny bude prodloužena o 30 dnů (to vše pouze telefonicky). Následně prodávající nerespektoval telefonní dohodu, a trval na tom, aby mu kupující plnil ve lhůtě podle písemné smlouvy. – Proved'te právní rozbor ústící v odpověď na otázku, zda je kupující povinen plnit v původní (tedy písemně smluvené) nebo nové (telefonicky dohodnuté) lhůtě.

4) Pan König prodal bezelstnému kupujícímu starožitné hodinky žádané značky za kupní cenu 20.000 Kč, která dosud nebyla uhrazena. Když kupující donesl hodinky na kontrolu, hodinář mu vysvětlil, že byl podveden, neboť koupil napodobeninu, která nemá žádnou hodnotu (na levných hodinkách byl pouze vyměněn ciferník a ručičky tak, aby to na první pohled vypadalo, že se jedná o starožitný model žádané značky). Pan König mezitím postoupil pohledávku na zaplacení částky 20.000 Kč panu Jelínkovi, který kupujícího okamžitě vyzval k placení. – Může se dlužník bránit proti povinnosti zaplatit kupní cenu? Pokud ano, tak jak k tomu přijde pan Jelínek, který se podvodu neúčastnil, ani o něm nevěděl?

5) Postupitel písemně vyznamenal dlužníka o tom, že pohledávka na zaplacení dlužné faktury č. 25881544 ze dne 21. 12 2015, jejíž fotokopii k tomuto vyznamení přikládá, byla postoupena společnosti Bohemia smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 23. 9. 2016, jejíž fotokopii k tomuto vyznamení rovněž přikládá. Společnost Bohemia se na postoupeného dlužníka následně obrátila s výzvou k plnění, ale dlužník plnit odmítá, neboť v postupní smlouvě (jejíž fotokopii mu zaslal postupitel) našel určité chyby a nesrovnalosti, na které poukazuje, a tvrdí, že smlouva

o postoupení pohledávky je neplatná, tudíž společnost Bohemia se nemohla na jejím základě stát věřitelem sporné pohledávky. – Posud'te, zda má dlužník k dispozici tuto námitku.

6) Jan N. a Tomáš D. uzavřeli dne 1. 1. 2015 písemně kupní smlouvu, podle které vznikla J. N. jako kupujícímu povinnost zaplatit kupní cenu ve výši 10.000 Kč. Mezi stranami následně vznikl spor, jakou část kupní ceny již kupující uhradil, kupující tvrdil, že to bylo 4.000 Kč, prodávající tvrdil 3.000 Kč. Následně se strany dne 1. 3. 2015 ústně dohodly, že kupující doplatí částku 7.000 Kč do 7 dnů a věc tím bude vyřešena. Posud'te: a) jaká dohoda byla mezi stranami uzavřena, a zda je platná, b) zda bude pro vztah účastníků právně významné, pokud kupující po uzavření dohody doma najde potvrzení podepsané prodávajícím, že mu skutečně uhradil část kupní ceny ve výši 4.000 Kč.