

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu dne 18. června 2014 v trestní věci proti odsouzenému **Radimu Karáskovi**, nar. 25.7.1973 v Čeladné, trvale bytem Ruda 32, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Brno, **t a k t o:**

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu á contrario nemá odsouzený nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.

### O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 21.5.2014 požádal odsouzený Radim Karásek o prominutí placení nákladů obhajoby obhájkyň JUDr. Marty Štefkové ve výši 151 359 Kč, což odůvodnil tak, že od 7.1.2014 je hlášen na Úřadu práce ve Velkém Meziříčí, odkud pobíral dávky v nezaměstnanosti. Přiložil česné prohlášení, že není vlastníkem žádného majetku, z něhož by se mohly hradit náklady obhajoby a uvedl, že nechá zaslat soudu potřebné potvrzení obce a katastru nemovitostí.

Přílohou žádosti odsouzeného je potvrzení Úřadu práce, krajské pobočky v Jihlavě, kontaktní pracoviště Velké Meziříčí, z něhož vyplývá, že odsouzený byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 7.1. do 13.5.2014 a v téže době mu byla poskytována podpora v nezaměstnanosti. Dále předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2013, ze kterého vyplývá, že měl příjmy od zaměstnavatele Geneamax s.r.o., z podnikání vykázal mírnou ztrátu. Ze sdělení obce Ruda a katastrálního úřadu vyplývá, že odsouzený Radim Karásek není evidován jako vlastník nemovitosti v ČR, je přihlášen k trvalému pobytu na ohlašovně Obecního úřadu Ruda. Ve spisovém materiálu je dále založena zástavní smlouva k nemovitostem (č.l. 577-581) a kupní smlouva se smlouvou o úschově (č.l. 582-585), které se týkají prodeje nemovitostí Radima Karáska a způsob vypořádání závazků vůči Komerční bance. Z těchto smluv je zřejmé, že 4.3.2014 uzavřel odsouzený Radim Karásek smlouvu o prodeji svých nemovitostí v katastrálním území Ruda u Velkého Meziříčí za kupní cenu ve výši 2 060 000 Kč a z této částky měly být zaplacený jak dluh vůči Komerční bance, který měl být bankou teprve vyčíslen, tak i provize realitní kanceláře a daň z nabytí nemovitých věcí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. V tomto případě hradí náklady obhajoby zcela nebo zčásti stát.

Podle § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu byl-li obžalovaný pravomocně uznán vinným, je povinen nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem, pokud nemá nárok na obhajobu bezplatnou.

V daném případě je zřejmé, že na nákladech obhajoby byla obhájkyni JUDr. Martě Štefkové dne 17.6.2014 vyplacena částka 151 359 Kč. Odsouzený Radim Karásek byl v roce 2013 zaměstnán a podnikal, z těchto činností příjmy dosahoval. V souvislosti s uloženým trestem odnětí svobody se odsouzený dohodl na rozvázání pracovního poměru ke konci roku 2013 a od 7.1.2014 byl až do nástupu výkonu trestu odnětí svobody evidován jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce. I v této době mu byla poskytována podpora v nezaměstnanosti, byť v předloženém potvrzení není uvedeno, v jaké výši. Rovněž v souvislosti s předpokládaným nástupem výkonu trestu odnětí svobody řešil odsouzený své majetkové poměry a povinnost ke splácení hypotečního úvěru prodejem nemovitostí v obci Ruda. Tento prodej se uskutečnil za celkovou částku 2 060 000 Kč, kdy opět z dokladů obsažených ve spisovém materiálu není zřejmé, jaká částka pokryla dluh vůči Komerční bance a jakou částku obdržel v konečném důsledku odsouzený.

Z výše uvedeného je však zřejmé, že po celý rok 2013 (a nepochybně i v letech předcházejících) byl odsouzený Radim Karásek zaměstnán, případně podnikal, přičemž z těchto výdělečných činností dosahoval výdělku, popřípadě zisku, který mu mimo jiné umožnil zakoupit nemovitosti v obci Ruda a splácet hypoteční úvěr. Odsouzený Radim Karásek je osobou v produktivním věku a pouze ta skutečnost, že v současné době nevlastní nemovitosti, ani nemá příjmy z výdělečné činnosti, neboť se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, což bylo zapříčiněno výhradně úmyslným protiprávním jednáním odsouzeného, nezakládá důvod pro rozhodnutí o tom, že by měl odsouzený nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Není možné akceptovat to, aby vynaložené náklady obhajoby v trestním řízení, jehož příčinou bylo protiprávní jednání odsouzeného, nesl plně stát.

Soud proto rozhodl, že odsouzený Radim Karásek nemá nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení u Krajského soudu v Brně.

Krajský soud v Brně  
dne 18. června 2014

Mgr. Daniel Plšek  
předseda senátu