

Právo nekalé soutěže :

Právní prostředky ochrany

10. 4. 2019

Ochrana proti nekalé soutěži

I. Právní ochrana

soukromoprávní

hmotněprávní - podle **občanského zákoníku** :

- svépomoc (§ 14)
- nutná obrana (§ 2905)
- krajní nouze (§ 2906)
- dohoda
- **nekalosoutěžní ochrana** (§ 2988-2989),
(vč. oprávněné obrany)

procesněprávní - podle **občanského soudního řádu** :

- návrh na nařízení předběžného opatření soudem (§ 74 a násl.; § 102)
- určovací žaloba (§ 80)
- uveřejnění rozsudku (§ 155 odst.4)

veřejnoprávní

trestně-právní oblast - podle **trestního zákoníku** :

§ 248 TZ: Porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže

správně-právní oblast - podle **zvláštních zákonů**, např. :

zák. o regulaci reklamy,
zák. o ochraně spotřebitele,
zák. o ochranných známkách ...

II. Mimoprávní ochrana

etická

podle **etických kodexů**, např.
Etický kodex reklamy 2013
(viz www.rpr.cz)

Mimoprávní ochrana

www.rpr.cz

Rada pro reklamu, Arbitrážní komise

KODEX REKLAMY 2013

PREAMBULE

- Kodex reklamy (dále jen „Kodex“) vydaný Radou pro reklamu (dále jen „RPR“) ve shodě s článkem III. stanov RPR je formulován s cílem, aby reklama v České republice sloužila k informování veřejnosti a splňovala etická hlediska působení reklamy vyžadovaná občany České republiky. Cílem Kodexu je napomáhat tomu, aby **reklama byla především pravdivá, slušná a čestná**, a aby v rozsahu tohoto Kodexu respektovala mezinárodně uznávané zásady reklamní praxe vypracované Mezinárodní obchodní komorou.
- **Kodex nenahrazuje právní regulaci reklamy**, nýbrž na ni navazuje **doplněním o etické zásady**. Kodex je určen všem subjektům působícím v oblasti reklamy a stanoví jim pravidla profesionálního chování. Kodex se zároveň obrací k veřejnosti a informuje ji o mezích, které subjekty působící v reklamě či reklamu užívající dobrovolně přijaly a hodlají je samy vynucovat prostřednictvím etické samoregulace.
- Členské organizace RPR výslovně uznávají Kodex a zavazují se, že nevyrobí ani nepřijmou žádnou reklamu, která by byla v rozporu s Kodexem, popřípadě že stáhnou reklamu, u níž by byl takový rozpor dodatečně zjištěn orgánem etické samoregulace v reklamě.
- Zároveň členské organizace RPR budou usilovat o to, aby i všechny ostatní subjekty působící v oblasti reklamy na území České republiky respektovaly cíle i jednotlivá ustanovení tohoto Kodexu.

ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE RPR

Čj. 041/2017/STÍŽ

Zadavatel: Emco spol. s .r.o., Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4

Stěžovatel: soukromé osoby

Médium: TV

Stížnost:

V reklamě na čokoládové müsli řidič nákladního vozu telefonuje během řízení. Informace o umístění/otištění/vysílání reklamy: internet (vložen např. v pořadech na Playtvak.cz) ke zhlédnutí zde: <https://youtu.be/XUVqF0qfO6Y>

Ustanovení **Kodexu reklamy: 3.1.** používání mobilního telefonu během řízení odporuje § 7 článku 1c zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

Rád bych upozornil na reklamní spot, který je zobrazován minimálně na internetu, propagujícím Müsli společnosti EMCO. V uvedeném spotu (jeho youtube verze viz níže) řidič nákladního auta za jízdy telefonuje, což je v rozporu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Celá situace je prezentována tak, že podobné protizákonné chování je běžný standard. Informace o umístění/otištění/vysílání reklamy: <https://www.youtube.com/watch?v=XUVqF0qfO6Y>

Ustanovení Kodexu reklamy: Odst. **3.1 "Reklama nesmí navádět k porušování právních předpisů nebo budit dojem, že s jejich porušováním souhlasí."**

Rozhodnutí: stížnostem se vyhovuje, předmětná reklama je závadná

Odůvodnění:

- Členové nezávislé Arbitrážní komise se seznámili s obsahem stížností, s vizuálem předmětné reklamy a se stanoviskem zadavatele. Ten ve svém vyjádření mj. uvádí, že **koncept toho spotu byl založen na nadsázce**, s níž je demonstrováno obrovské množství čokolády, které je nyní nově v jeho výrobku EMCO müsli čokoládové.
- Zadavatel dále vysvětluje, že **nadsázka se odráží ve velikosti čokolády (obrovské bloky)**, způsobu jejího převozu (volně na korbě nákladního auta) i procesu zpětného nakládání (malé děti nesou velké kusy čokolády ze silnice zpět do auta).
- Zadavatel se domnívá, že kontextu této absurdní situace nepůsobí chování řidiče nijak společensky návodně.
- Přesto si z této situace zadavatel bere ponaučení a do budoucna se již podobných záběrů chce vyvarovat. Zadavatel prohlašuje, že jeho reklamy již nebudou vzbuzovat žádné kontroverze.
- Závěrem zadavatel konstatuje, že tento spot byl určen pouze pro jednorázové šíření v rámci onlinu a jeho placená podpora již skončila a nebude dále pokračovat.
- Členové Arbitrážní komise ocenili způsob, jakým se zadavatel k projednávání předmětné kauzy postavil. Arbitrážní komise považuje tento postoj za odpovědný. Podle Jednacího řádu Rady pro reklamu a jejího etického Kodexu je nicméně Arbitrážní komise povinna se touto reklamou zabývat. Vzhledem k tomu, že **k porušení ustanovení Kodexu reklamy došlo**, prohlásila Arbitrážní komise tuto komerční komunikaci z pohledu Kodexu za závadnou (předmětná ustanovení jsou citována výše).

V Praze dne 9. ledna 2018

ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE RPR

Čj. 024/2017/STÍŽ

Zadavatel: Kamenictví WÁBA, Střelova 1445, 535 01 Přelouč

Stěžovatel: soukromá osoba

Médium: letáky

Stížnost: Stěžovatel sám uvádí, že podniká ve stejném oboru. Proto upozorňuje na tvrzení uvedené v letáku: „*Nabízíme hroby z kvalitního materiálu za NEJNIŽŠÍ CENY*“. Podle jeho názoru není spotřebitel schopen zjistit srovnání.

Rozhodnutí: Stížnost byla odmítnuta

Odůvodnění:

Zadavatel ve svém vyjádření píše: „Již na začátku chci sdělit, že tuto stížnost považuji za neopodstatněnou, neboť jak z textu vyplývá, podává „ji podnikatel v oboru“, kterého má „urážet“ poslední věta z letáku „Nabízíme hroby z kvalitního materiálu za NEJNIŽŠÍ CENY“. Stěžovatele má urážet zejména skutečnost, že **není „možnost srovnání“**.

Tuto stížnost vnímám jako **přehnanou reakci konkurenta** konfrontovaného s tržní realitou, podle které je možné potencionálním zákazníkům nabídnout opravdu kvalitní materiál na hroby za ceny v předmětném letáku uvedené. Již od počátku svého podnikání nabízím svým klientům příznivé ceny, přátelské jednání a hlavně včasnou realizaci jejich zakázky.“

- Arbitrážní komise rozhodla, že se **jedná o spor dvou soutěžitelů**. AK nemá možnost ověřovat ceny jednotlivých služeb a produktů. Stěžovatele **odkazuje na soud**, případně mu **doporučuje podat stížnost na příslušný Krajský živnostenský úřad**, který je pověřen dohledem nad dodržováním zákona o regulaci reklamy.

V Praze dne 27. listopadu 2017

ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE RPR

Čj. 004/2015/STÍŽ

Zadavatel: Hyundai Motor Czech s.r.o., Siemsova 2717/4, 155 00 Praha 5
právní zástupce Havel, Holásek & Partners s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

Stěžovatel: soukromá osoba

Médium: TV

Stížnosti na TV reklamu, ve které je zmiňováno „...*Váš soused z Boleslavi bude takhle malý*“.

Jeden ze stěžovatelů uvádí: „*Pro mne je nepřijatelná neškodně vypadající poznámka na konci reklamy, kde se hovoří o malém sousedovi z Mladé Boleslavi. Na českém trhu si všichni spojují právě s Mladou Boleslaví automobily Škoda a cca každé třetí nově prodané auto je právě této značky. Je tedy více než zřejmé o jakého souseda se v reklamě na Hyundai jedná. Myslím, že takto konkrétní srovnání a povyšování se nad konkrétní konkurenční značku není v reklamě firmy Hyundai správné.*“

Další stěžovatel žádá o zamezení vysílání této reklamy. „ ... *poškozuje jiného výrobce automobilů.*

Jiný klade dotaz: „ ...*nemyslíte, že fa Hyundai Motor Czech to s atakováním mezi slušnosti a zákonnosti svých reklam už poněkud přehání? Nedávno ten nacistický lapsus s v Německu vyvinutým "nadautem" a teď zase ta Škodovku MB ponižující reklama.*“

Rozhodnutí: stížnostem se vyhovuje, reklama je závadná

Odůvodnění:

Členové nezávislé Arbitrážní komise se seznámili s obsahem stížností a s vizuálem předmětné reklamy. **Zadavatel** požádal Radu pro reklamu o prodloužení termínu k podání svého vyjádření. To však do doby jednání Arbitrážní komise **nebylo doručeno**. Arbitrážní komise proto rozhodovala bez znalosti stanoviska zadavatele.

Podle názoru většiny členů **Arbitrážní komise jde o dehonestaci konkurenta**.

Článek 3.3 (Základní požadavky na reklamu) Kapitoly I (Úvodní ustanovení) Kodexu reklamy stanoví, že „reklama musí respektovat zásady čestného soutěžení konkurentů“.

Článek 3 (Očerňování a zlehčování soutěžitelů) Kapitoly III (Zvláštní požadavky na reklamu) stanoví, že „**reklama nesmí útočit na jiné produkty, inzerenty nebo reklamy a nesmí se snažit tyto výrobky, inzerenty či reklamy diskreditovat, a to ani přímo ani nepřímo**“.

Podle většiny členů Arbitrážní komise k porušení těchto ustanovení Kodexu reklamy v případě předmětné reklamy došlo. Ve smyslu článku 12 Jednacího řádu RPR může zadavatel, resp. reklamní agentura ve lhůtě 7 dnů od doručení rozhodnutí podat prostřednictvím sekretariátu RPR protest, kterým se bude zabývat Arbitrážní komise. Podání protestu nemá odkladný účinek.

Veřejnoprávní ochrana

A) Správně-právní

- zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy

(reklama, která je nekalou obchodní praktikou, reklama srovnávací)

správní řízení: **přestupky** (zvláště pro šířitele, zadavatele a zpracovatele reklamy)

+ **pokuty až do 5 mil. Kč** (od přísluš. orgánů dozoru: RRTV, SÚKL, Min.zdravotn., ÚSKVBL, ÚOOÚ, živnost.úřady, celní úřady aj.)

- zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele

(příloha č. 1 a č. 2 – seznam *per se* nekalých obchodních praktik - klamavé a agresivní)

mimosoudní řešení spotřebitelských sporů (na návrh **spotřebitele** ČOI /jiný orgán)

správní řízení: **přestupky** (zvláště pro výrobce, dovozce, vývozce, dodavatele, prodávajícího nebo jiného podnikatele)

+ **pokuty až do 5 mil. Kč / 50 mil. Kč** (od přísluš. orgánů dozoru: ČOI, SZPI, ČNB, ČTÚ, SÚKL, hyg. stanice, živnost.úřady, celní úřady aj.)

sdružení spotřebitelů a jiné právnické osoby založené k ochraně spotřebitele:

- návrh na zahájení řízení u soudu o zdržení se protiprávního jednání ve věci ochrany práv spotřebitelů,
- podněty orgánům veřejné správy

- zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách,

- zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů,

- zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení aj.

B) Trestně-právní

- zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (§ 248)

trestní řízení: **trest odnětí svobody** až na tři léta, **zákaz činnosti** nebo **propadnutí věci** / 6 měsíců až 5 let / 2 až 8 let

o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství

Změna: [286/2018 Sb.](#) (úč. od 1.1.2019)

§ 1 Předmět úpravy

Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie¹⁾ a upravuje právní prostředky sloužící k vymáhání práv z průmyslového vlastnictví (dále jen "právo") a k ochraně obchodního tajemství²⁾.

.....

1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady [2004/48/ES](#) ze dne 29. dubna 2004 o vymáhání práv duševního vlastnictví.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) [2016/943](#) ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním.

2) Zákon č. [527/1990 Sb.](#), o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. [529/1991 Sb.](#), o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. [478/1992 Sb.](#), o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. [207/2000 Sb.](#), o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. [527/1990 Sb.](#), o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. [452/2001 Sb.](#), o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně [zákona o ochraně spotřebitele](#), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. [441/2003 Sb.](#), o ochranných známkách a o změně zákona č. [6/2002 Sb.](#), o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů ([zákon o soudech a soudcích](#)), ve znění pozdějších předpisů, ([zákon o ochranných známkách](#)), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. [89/2012 Sb.](#), občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Opatření k nápravě

§ 4

- (1) Došlo-li k neoprávněnému zásahu do práv, může **se oprávněná osoba domáhat u soudu** toho, **aby se porušovatel zdržel jednání**, jímž dochází k porušení nebo ohrožení práva, **a následky** ohrožení nebo porušení **byly odstraněny**, a to zejména
- a) stažením výrobků z trhu, jejichž výrobou nebo uvedením na trh nebo skladováním došlo k ohrožení nebo porušení práva,
 - b) trvalým odstraněním nebo zničením výrobků, jejichž výrobou nebo uvedením na trh nebo skladováním došlo k ohrožení nebo porušení práva,
 - c) stažením, trvalým odstraněním nebo zničením materiálů, nástrojů a zařízení určených nebo používaných výlučně nebo převážně při činnostech porušujících nebo ohrožujících právo.
- (2) **Soud zničení nenařídí**, jestliže by porušení práva mohlo být odstraněno jinak a zničení by bylo nepřiměřené tomuto porušení. Budou-li opatření k nápravě směřovat proti výrobkům, materiálům, nástrojům či zařízením, které nejsou ve vlastnictví porušovatele práva, soud přihlédne k zájmům třetích osob, zejména spotřebitelů a osob jednajících v dobré víře. Odstranění označení nebo padělané ochranné známky z výrobků před jejich uvedením na trh lze připustit jen ve výjimečných případech⁵⁾.
- (3) **Oprávněné osoby se mohou u soudu domáhat nároků** uvedených v odstavci 1 **rovněž vůči každému**, jehož prostředky či služby jsou užívány třetími osobami k porušování práv.
- (4) **Soud může na návrh porušovatele práv** nařídít namísto opatření uvedených v odstavci 1 **zaplacení peněžního vyrovnání oprávněné osobě**, a to tehdy, pokud porušovatel nevěděl ani nemohl vědět, jestliže by mu tato opatření způsobila nepřiměřenou újmu a peněžní vyrovnání s oprávněnou osobou se jeví dostatečným.
- (5) Oprávněné osobě, jejímuž návrhu bylo vyhověno, může soud přiznat v rozsudku **právo uveřejnit rozsudek na náklady porušovatele**, který ve sporu neuspěl, a podle okolností určit i rozsah, formu a způsob uveřejnění.

§ 5

- (1) Oprávněná osoba má právo na **náhradu škody, vydání bezdůvodného obohacení**, které získal porušovatel v důsledku ohrožení nebo porušení práva, a **přiměřené zadostiučinění**, byla-li zásahem do práv způsobena nemajetková újma. Přiměřené zadostiučinění může spočívat i v peněžitém plnění.
- (2) **Soud může na návrh stanovit** náhradu škody, výši bezdůvodného obohacení, které získal porušovatel v důsledku ohrožení nebo porušení práva, a přiměřené zadostiučinění paušální částkou nejméně ve výši dvojnásobku licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence k užívání práva v době neoprávněného zásahu do něj.
- (3) Soud může na návrh stanovit náhradu škody, výši bezdůvodného obohacení, které získal porušovatel v důsledku ohrožení nebo porušení práva, a přiměřené zadostiučinění, jestliže porušovatel při výkonu činností nevěděl ani nemohl vědět, že svým jednáním porušuje práva, paušální částkou nejméně ve výši licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence k užívání práva v době neoprávněného zásahu do něj.
- (4) **Soud přihlédne ke všem odpovídajícím okolnostem**, jako jsou například nežádoucí hospodářské důsledky včetně ztráty zisku, které oprávněná osoba utrpěla, k neoprávněným ziskům porušovatele práv a případně i k jiným než hospodářským hlediskům, jako je například morální újma způsobená oprávněné osobě porušovatelem.

§ 5a

Porušení obchodního tajemství

- (1) Došlo-li k porušení obchodního tajemství ([§ 2985 občanského zákoníku](#)), použije se obdobně pouze [§ 4 odst. 1, 4](#) a [5](#).
- (2) **Peněžité vyrovnání** podle [§ 4 odst. 4](#) se určí nejvýše ve výši licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence k užívání obchodního tajemství po dobu jeho porušení.
- (3) Jestliže rušitel věděl nebo měl vědět, že svým jednáním porušuje obchodní tajemství, **může soud na návrh poškozeného stanovit** výši náhrady škody, bezdůvodného obohacení a přiměřené zadostiučinění paušální částkou určenou alespoň na základě takového kritéria, jako je výše licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence k užívání obchodního tajemství po dobu jeho porušení.

ZVLÁŠTNÍ ÚPRAVA PŮSOBNOSTI SOUDU VE VĚCECH PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

§ 6

(1) Městský soud v Praze

- a) rozhoduje jako soud prvního stupně ve sporech o nárocích vycházejících z průmyslového vlastnictví, o nárocích z ohrožení a porušení práv z průmyslového vlastnictví a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva z průmyslového vlastnictví, a o nárocích podle části první tohoto zákona,
- b) rozhoduje v České republice jako soud prvního stupně pro ochranné známky Společenství podle čl. 92 Nařízení Rady Evropských společenství č. 40/1994 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství,
- c) rozhoduje v České republice jako soud prvního stupně pro (průmyslové) vzory Společenství podle nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství,
- d) přezkoumává pravomocná správní rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví podle zvláštního právního předpisu6).

(2) Městský soud v Praze v řízeních podle odstavce 1 jedná a rozhoduje **ve specializovaných senátech** složených z předsedy a dvou soudců.

Soukromoprávní ochrana

Občanskoprávní (mimosoudní)

zákon č. 89/2012 Sb., OZ

- svépomoc § 14
- nutná obrana § 2905
- krajní nouze § 2906
- dohoda mezi stranami sporu

Občanskoprávní (soudní)

zákon č. 89/2012 Sb., OZ

zákon č. 99/1963 Sb., o. s. ř.

- 1) návrh na nařízení předběžného opatření soudem (§ 74 a násl. / § 102 o. s. ř.)
- 2) určovací žaloba (§ 80 o. s. ř.)

Podle § 2988-2989 OZ - žalobní nároky:

- 3) zdržovací
- 4) odstraňovací
- 5) náhrada škody (§ 2894 a násl. OZ)
- 6) přiměřené zadostiučinění (§ 2894 a násl. OZ)
- 7) bezdůvodné obohacení (2991 a násl. OZ)
- 8) uveřejnění rozsudku (§ 155 odst. 4 o. s. ř.)

Prostředky ochrany proti nekalé soutěži (podle obč. soudního řádu)

Předběžná opatření

§ 74 o. s. ř.:

- (1) Před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby **zatímně byly upraveny poměry účastníků**, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
- (2) Účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu.
- (3) Příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.

§ 76 o. s. ř.:

- (1) Předběžným opatřením může být účastníku **uloženo zejména, aby**
 - a) platil výživné v nezbytné míře;
 - b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje;
 - c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu;
 - d) **nenakládal s určitými věcmi nebo právy;**
 - e) **něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.**
- (2) Předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.
- (3) Předseda senátu při nařízení předběžného opatření **uloží navrhovateli, aby** ve lhůtě, kterou mu určí, **podal u soudu návrh na zahájení řízení**. Může také stanovit, že předběžné opatření bude trvat jen po určenou dobu.

§ 102 o. s. ř.:

- (1) Je-li třeba po zahájení řízení **zatímně upravit poměry účastníků** nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
- (2) Po zahájení řízení může soud i bez návrhu zajistit důkaz, je-li obava, že později jej nebude možné provést vůbec nebo jen s velkými obtížemi.

Uveřejnění rozsudku

§ 155 odst. 4 o. s. ř. :

- (4) Ve věcech ochrany práv porušených nebo ohrožených **nekalým soutěžním jednáním**, ochrany práv z duševního vlastnictví a ve věcech ochrany práv spotřebitelů může soud účastníkovi, jehož žalobě vyhověl, přiznat na jeho návrh ve výroku rozsudku **právo rozsudek uveřejnit** na náklady neúspěšného účastníka; podle okolností případu soud stanoví též rozsah, formu a způsob uveřejnění.

K předběžnému opatření :

Předběžné opatření ukládající povinnost zdržet se užívání *zapsaného obchodního jména*^{*)} není zpravidla v souladu se zákonnými podmínkami pro nařízení předběžného opatření.

*) nyní: obchodní firmy

Vrchní soud v Praze sp. zn. 3 Cmo 234/93

I. Při zkoumání podmínek pro vydání **předběžného opatření** soud zkoumá i to, zda případný škodlivý následek, kterému má být předběžným opatřením zamezeno, nelze dodatečně a zcela odčinit podáním další žaloby, jíž se navrhovatel bude domáhat např. náhrady škody způsobené v době rozhodování o předběžném opatření nikoli zcela průkazným nekalosoutěžním jednáním.

II. Pokud charakter výrobků soutěžitelů určuje jejich podobu a shoda mezi nimi je dána převážně právě v prvcích účelem výrobku předurčených, pak za situace, kdy je osvědčeno, že označení výrobce je dostatečně zřejmé a k matení spotřebitelské veřejnosti o původu výrobku nedojde, není důvod k úpravě poměrů soutěžitelů předběžným opatřením, směřujícím k zákazu dalšího prodeje výrobku.

Vrchní soud v Praze sp. zn. 3 Cmo 166/98

Předběžné opatření je prozatímní úpravou právních poměrů účastníků činěnou soudem v souvislosti s předpokládaným nebo již probíhajícím soudním řízením, jež zaniká ex lege, nebylo-li návrhu vyhověno, není přitom rozhodující, zda byla žaloba odmítnuta, zamítnuta či zda bylo řízení zastaveno.

Bylo-li řízení ve věci zastaveno usnesením odvolacího soudu, zaniklo předběžné opatření dnem právní moci tohoto usnesení. Napadené usnesení již nemohlo nijak ovlivnit právní poměry účastníků, které tedy nemohou být ovlivněny ani jeho zrušením.

Nejvyšší soud ČR – senát sp. zn. 28 Cdo 4410/2010

K předběžnému opatření :

Právo na spravedlivý proces je svojí podstatou právem procesním. Proto Ústavní soud zpravidla nepřezkoumává věcnou správnost rozhodnutí o předběžném opatření.

Ústavní soud – senát sp. zn. IV. ÚS 394/2006

I. Při zkoumání přípustnosti **ústavní stížnosti, jež napadá rozhodnutí o předběžném opatření**, Ústavní soud vždy přihlíží k tomu, že se nejedná o konečné rozhodnutí ve věci samé, a proto takové rozhodnutí obvykle zasahuje do poměrů mezi účastníky ve srovnání s meritorním rozhodnutím méně závažným způsobem. Porušení práva na spravedlivý proces zpravidla lze komplexně vyhodnotit až po pravomocném skončení meritorního řízení.

II. Samotné průtahy v řízení o předběžném opatření nejsou důvodem k vydání zrušujícího nálezu. Důvodnost takové argumentace má za následek kasaci napadených rozhodnutí pouze tehdy, jestliže průtahy v řízení ovlivnily nedodržení dalších ústavních principů řádného procesu nebo aplikaci hmotných ústavních práv.

Ústavní soud – senát sp. zn. IV. ÚS 307/05

K právu na uveřejnění rozsudku:

Publikace rozhodnutí může ve svých důsledcích být **sankcí, reparací, určitou satisfakcí** i mít význam **výchovný a preventivní**.

Při rozhodování, zda bude právu na zveřejnění rozsudku vyhověno, je třeba zvažovat každý z těchto atributů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti tak, aby zákonný smysl tohoto institutu byl naplněn.

VS Praha sp. zn. 3 Cmo 85/2001

Důvodová zpráva k § 2988 - 2990

„Ustanovení o katalogu sankčních postihů nekalé soutěže a nedovoleného omezení soutěže jsou s drobnými úpravami převzata z obchodního zákoníku (§ 53 a 54).“

§ 2988

Osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby ...

§ 2989 odst. 1

Právnícká osoba oprávněná hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků může uplatnit právo ...

§ 2989 odst. 2

Uplatní-li **spotřebitel** právo ..., musí rušitel prokázat...

/§ 2990

Ochrana osoby proti omezování soutěže/

Podle OZ

Ochrana proti nekalé soutěži

§ 2988 OZ

Osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti **rušiteli** požadovat,

- aby se nekalé soutěže zdržel nebo
- aby odstranil závadný stav.

Dále může požadovat

- přiměřené zadostiučinění,
- náhradu škody a
- vydání bezdůvodného obohacení.

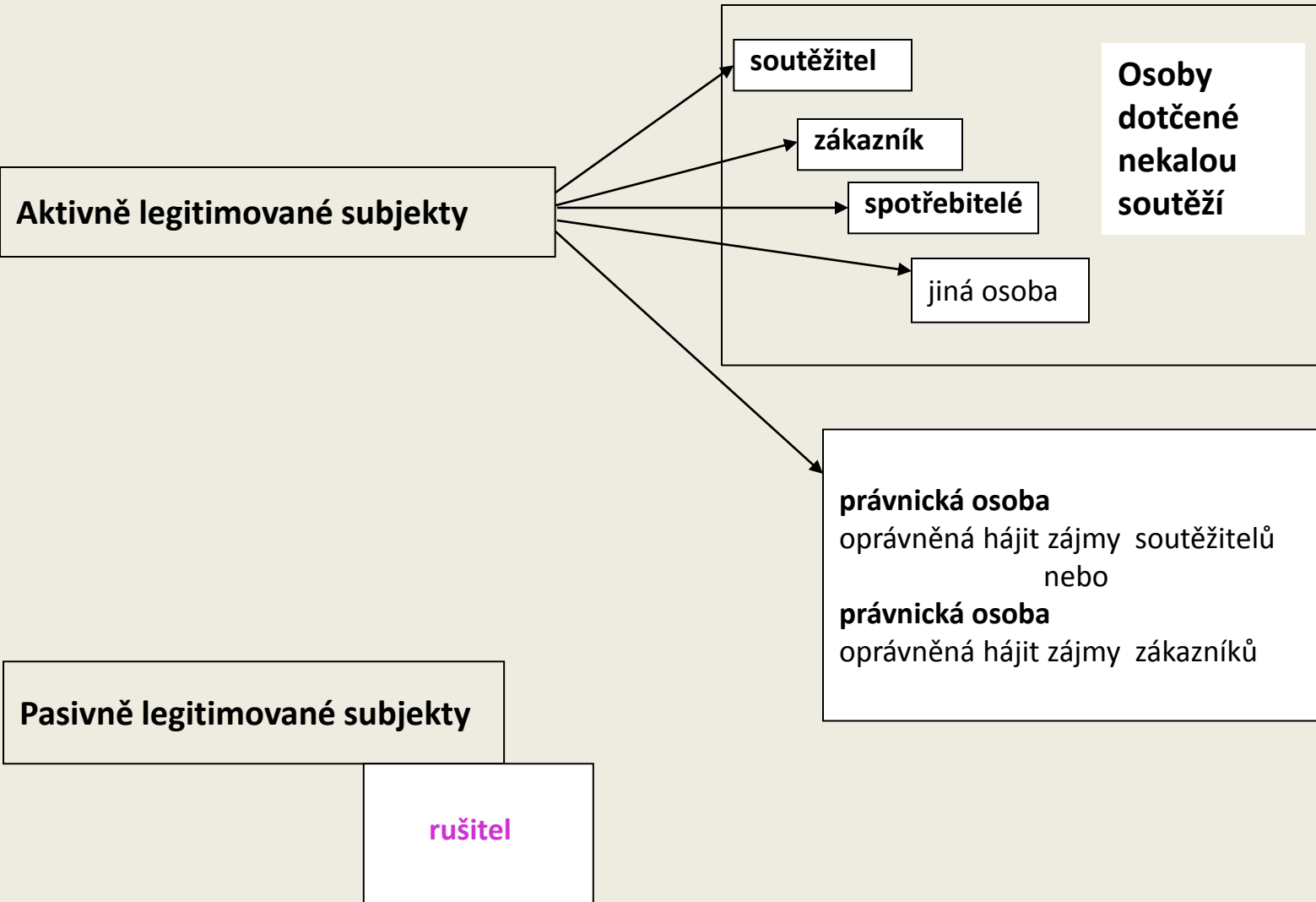
§ 2989 OZ

(1) Právo, aby se rušitel nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, může **mimo případy** uvedené **v § 2982 až 2985**

(tj. parazitování na pověsti, podplácení, zlehčování, porušení obchodního tajemství) uplatnit též

právnícká osoba oprávněná hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků.

(2) Uplatní-li **spotřebitel** právo, aby se rušitel zdržel nekalé soutěže nebo aby odstranil závadný stav a **jde-li o některý případ** stanovený **v § 2976 až 2981 nebo v § 2987**, **musí rušitel prokázat**, že se nekalé soutěže nedopustil. Uplatní-li spotřebitel právo na náhradu škody, musí rušitel prokázat, že škoda nebyla způsobena nekalou soutěží.



Ochrana proti nekalé soutěži – a) nároky osob dotčených nekalou soutěží

podle § 2988 OZ :

Soutěžitel

v každém případě nekalé soutěže, jímž bylo jeho právo ohroženo/porušeno (tj. dle § 2976 /1 a dle § 2977 až § 2987)

**Zákazník / spotřebitel
nebo i jiná osoba**

v každém případě nekalé soutěže, jímž bylo jeho právo ohroženo/porušeno (tedy **kromě 4 zvláštních** skutkových podstat - tzv. soutěžitelských: parazitování, podplácení, zlehčování, porušení obchod.tajemství)

může požadovat, aby rušitel

• zdržel se nekalé soutěže

zápůrčí / negatorní žaloba

• odstranil závadný stav

odstraňovací / restituční žaloba

• vydal to, čím se obohatil na jeho úkor

žaloba na vydání bezdůvodného obohacení

• poskytl mu určitou satisfakci za újmu

žaloba na přiměřené zadostiučinění / satisfakční

• nahradil mu vzniklou škodu

žaloba na náhradu škody

podle § 155 odst. 4 o. s. ř. :

může také navrhnout soudu, aby bylo přiznáno

• právo uveřejnit rozsudek

soud může v rozsudku přiznat právo uveřejnit rozsudek na náklady účastníka, který v řízení neuspěl

Ochrana proti nekalé soutěži – b) nároky právnických osob

podle § 2989 odst. 1 OZ :

Právnická osoba
oprávněná hájit zájmy
soutěžitelů nebo zákazníků

jen v některých případech nekalé soutěže = podle
generální klauzule, § 2977 až 2981, § 2986 až 2987
(tedy **kromě 4 zvláštních** skutkových podstat:
parazitování, podplácení, zlehčování, porušení obchod.tajemství)

může požadovat, aby rušitel

- zdržel se nekalé soutěže
- odstranil závadný stav

žaloba zápůrčí / negatorní

žaloba odstraňovací / restituční

podle § 155 odst. 4 o. s. ř. :

může také navrhnout soudu, aby bylo přiznáno

- právo uveřejnit rozsudek

soud může v rozsudku přiznat právo
uveřejnit rozsudek na náklady účastníka,
který v řízení neuspěl

Ochrana proti nekalé soutěži - c) spotřebitel a důkazní břemeno

podle § 2989 odst. 2 OZ :

Spotřebitel,
jehož právo bylo
ohroženo/porušeno
nekalou soutěží

jen v některých případech nekalé soutěže, tj. podle
generální klauzule, podle § 2977 až 2981 nebo podle § 2987
(tedy **kromě 5 zvláštních** skutkových podstat:
parazit., podplác., zlehčování, porušení obchod.tajemství a
dotěrného obtěžování)

→ pokud uplatní právo, aby rušitel

- zdržel se protiprávního jednání
- odstranil závadný stav

→ musí vždy **rušitel** (žalovaný)
prokázat, že se nekalé soutěže
nedopustil

= obrácené důkazní břemeno

→ pokud uplatní právo, aby rušitel

- nahradil mu vzniklou škodu

→ musí vždy **rušitel** (žalovaný)
prokázat, že škoda nebyla
způsobena jeho nekalou soutěží

= obrácené důkazní břemeno

ale: **spotřebitel** (= žalobce)
musí vždy **prokázat**

→ vyšší způsobené
škody

K zdržovacímu nároku:

Předpokladem pro **uložení povinnosti zdržet se určitého jednání** je – krom prokázání závadnosti tohoto jednání - i zjištění soudu, že je uložení takové povinnosti do budoucna nezbytné, tedy že takové **závadné jednání trvá nebo hrozí**.

Pokud od závadného jednání žalovaný sám dobrovolně upustil, takové jeho jednání k datu podání žaloby prokázáno již není a je zřejmé ze zjištění soudu o dalším chování žalovaného, že se k němu nehodlá ani vrátit, pak **obvykle schází procesní předpoklady** k vyhovění zdržovacímu nároku žalobce.

Stav, kdy právo není prušováno žalovaným pro povinnost, uloženou mu vydaným předběžným opatřením soudu, však závěr o pomnutí **nebezpečí porušování práv** vylučuje.

VS Praha sp. zn. 3 Cmo 120/2008

K omezení podnikání právem na ochranu proti nekalé soutěži:

Pokud má být podle žaloby soudem uložen žalovanému – bez jakékoli výjimky – **zákaz podnikat v určité oblasti**, byť podmínky k takové činnosti upravuje předpis veřejného práva, pak je pouze na žalovaném, zda splní či nesplní tyto podmínky pro to, aby uvedenou činnost mohl vykonávat, a **je vyloučeno** (ostatně takový příkaz by byl v rozporu s Listinou základních práv a svobod, čl. 26), aby žalovanému již předem – nehledě na to, zda podmínky předpisů veřejného práva pro určitou činnost splní – bylo znemožněno na trh vstoupit s nabídkou své činnosti.

Žalobcem uplatněný nárok (zdržet se provádění oprav a plnění hasicích přístrojů vyrobených Kodreta, městský podnik Myjava, a jeho právními předchůdci) je proto **neodpovídající úpravě nároků** z jednání nekalé soutěže.

VS Praha sp. zn. 3 Cmo 420/2000 ze dne 28. 1. 2002

K vedlejšímu účastenství v nekalé soutěži:

Ve sporu uplatněné nároky jsou **nároky na poskytnutí zadostiučinění** (v obou formách: nepeněžitou formou uveřejnění omluvy v časopise Můj dům ve znění.... a zaplacení částky 100 000 Kč),
jež mají nahradit nehmotnou újmu žalobce a pouze **ve vztahu k žalobci** – pokud bude jednání nekalé soutěže prokázáno – může i soud posuzovat vhodnost, přiměřenost zvolených nároků.

Zkoumána může být tedy **pouze újma žalobce** (nikoli všech výrobců plastových oken) – a to újma **nehmotná**, pokud jako důsledek nekalosoutěžního jednání žalovaného bude zjištěna, je třeba pro daný konkrétní případ posoudit, jak ji lze nahradit (zda navrženou kombinací obou forem zadostiučinění nebo jen některou z nich).

V takovém případě nelze dovodit právní zájem na výsledku ze strany dalších žalobcem označených společností podle § 93 odst. 1 o. s. ř. (jejich účast v řízení jako vedlejších účastníků nebyla připuštěna).

I. Žaloba na náhradu škody

1) Základní ustanovení:

§ 2894 OZ

- Povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).
- Nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon.

2) Povinnost nahradit škodu – porušení zákona:

§ 2910 OZ

- Škůdce, který vlastním **zaviněním** poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního /jiného práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.

– domněnka nedbalosti:

§ 2911 OZ

- Způsobí-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu **zavinil z nedbalosti**.

Předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu v nekalé soutěži:

protiprávnost, vznik škody, příčinná souvislost mezi nekalou soutěží a vzniklou škodou = c. n.,
zavinění rušitele

(Rozdíl: dříve dle obch. zák. u náhrady škody objekt. princip, bez zavinění)

3) Hrazení škody :

§ 2951 odst. 1 OZ

- Škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. (**naturální restituce**)
- Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. (**relutární restituce**)

§ 2952 OZ

- Hradí se **skutečná škoda** a **ušlý zisk**

§ 2956 OZ

Náhrada při újmě na přirozených právech člověka

... škůdce nahradí **škodu** i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil;

4) Náhrada při poškození věci:

§ 2969 OZ

- Při **určení výše škody na věci** se vychází z její obvyklé ceny v době poškození a zohlední se, co poškozený musí k obnovení nebo nahrazení funkce věci účelně vynaložit.
- Poškodil-li škůdce věc ze svévole nebo škodolibosti, nahradí poškozenému cenu zvláštní obliby.

5) Promlčení:

§ 629, 636 OZ

- Promlčecí lhůta trvá **tři roky**.
- Právo na náhradu škody se promlčí nejpozději **za 10 let** ode dne, kdy škoda vznikla.
- Byla-li škoda způsobena úmyslně, promlčí se právo na její náhradu nejpozději **za 15 let** ode dne, kdy škoda vznikla.

II. Žaloba na přiměřené zadostiučinění

1) Základní ustanovení:

§ 2894 OZ

- Povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).
- Nebyla-li povinnost odčinit jinému **nemajetkovou újmu** výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu **poskytnutím zadostiučinění** posoudí *obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu*.

2) Povinnost nahradit nemajetkovou újmu – porušení zákona:

§ 2910 OZ

- Škůdce, který vlastním **zaviněním** poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního /jiného práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.

– domněnka nedbalosti: § 2911 OZ

- Způsobí-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu/**újmu zavinil z nedbalosti**.

Předpoklady vzniku odpovědnosti za újmu v nekalé soutěži:

- **protiprávnost, vznik újmy, příčinná souvislost mezi nekalou soutěží a vzniklou újmou, zavinění rušitele**
(Rozdíl: dříve dle obch. zák. objekt. princip, bez zavinění)

3) Poskytování :

§ 2951 odst.2 OZ

- **Nemajetková újma** se odčiní přiměřeným zadostiučiněním.

- Zadostiučinění musí být poskytnuto **v penězích**, nezajistí-li jeho **jiný způsob skutečné a dostatečné účinné odčinění** způsobené újmy.

§ 2956 - 2957 OZ

Náhrada při újmě na přirozených právech člověka

...škůdce nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy

4) Náhrada nemajetkové újmy:

§ 2971 OZ

- Odůvodňují-li to zvláštní okolnosti, za nichž škůdce způsobil újmu protiprávním činem, zejména porušil-li z hrubé nedbalosti důležitou právní povinnost, anebo způsobil-li újmu úmyslně z touhy ničit, ublížit nebo z jiné pohnutky zvlášť zavrženíhodné, nahradí škůdce též **nemajetkovou újmu každému**, kdo způsobenou újmu důvodně pociťuje jako osobní neštěstí, které nelze jinak odčinit.

5) Promlčení:

§ 629, 636 OZ

- Promlčecí lhůta trvá **tři roky**.

- Právo na náhradu újmy se promlčí nejpozději **za 10 let** ode dne, kdy újma vznikla.

- Byla-li újma způsobena úmyslně, promlčí se právo na její náhradu nejpozději **za 15 let** ode dne, kdy újma vznikla.

K rozlišování nároku na náhradu škody a přiměřeného zadostiučinění :

Pokud oprávněnému **vznikla hmotná újma**, prostředkem nápravy může být pouze náhrada škody, eventuálně vydání bezdůvodného obohacení.

Nelze připustit, aby (např. z důvodů obtížného prokazování výše škody) si cestou požadavku na zaplacení přiměřeného zadostiučinění oprávněný řešil jemu vzniklou újmu hmotnou.

VS Praha sp. zn. 3 Cmo 684/95

III. Žaloba na vydání bezdůvodného obohacení

1) Vydání bezdůvodného obohacení

§ 2991 OZ

- Kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému **vydat, oč se obohatil.**
- Bezdůvodně se obohatí *zvláště* ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, **protiprávním užitím cizí hodnoty** nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
- Není-li vydání předmětu bezdůvodného obohacení dobře možné, má ochuzený **právo na peněžitou náhradu** ve výši obvyklé ceny.

2) Promlčení:

§ 629, 638 OZ

- Promlčecí lhůta trvá **tři roky.**
- Právo na vydání bezdůvodného obohacení se promlčí nejpozději **za 10 let** ode dne, kdy k bezdůvodnému obohacení došlo.
- Bylo-li bezdůvodného obohacení nabyto úmyslně, promlčí se právo na jeho vydání nejpozději **za 15 let** ode dne, kdy k bezdůvodnému obohacení došlo.

Dle § 2989 odst. 1 OZ

Právnícké osoby...

nemohou uplatnit své žalobní nároky

v případech nekalé soutěže uvedených

v § 2982 až 2985

Speciální skutkové podstaty :

OZ

§ 2977 klamavá reklama

§ 2978 klamavé označení zboží nebo služby

§ 2980 srovnávací reklama

§ 2981 vyvolání nebezpečí záměny

§ 2982 *parazitování na pověsti*

§ 2983 *podplácení*

§ 2984 *zlehčování*

§ 2985 *porušení obchodního tajemství*

§ 2986 dotěrné obtěžování

§ 2987 ohrožení zdraví nebo životního prostředí

Dle 2989 odst. 2 OZ:

Uplatní-li spotřebitel právo...

... a jde-li o některý případ
stanovený v 2976 až 2981
nebo v 2987...

... musí rušitel prokázat, že se
nekalé soutěže nedopustil.

Uplatní-li spotřebitel právo na
náhradu škody, musí rušitel
prokázat, že škoda nebyla
způsobena nekalou soutěží.

Dle § 2989 odst. 2 OZ

Spotřebitel...

nemá výhodu „přenesení důkazního břemene na rušitele“ v případech nekalé soutěže uvedených **v § 2982 až 2986** (tj. včetně dotěrného obtěžování)

Speciální skutkové podstaty :

OZ

§ 2977 klamavá reklama

§ 2978 klamavé označení zboží nebo služby

§ 2980 srovnávací reklama

§ 2981 vyvolání nebezpečí záměny

§ 2982 *parazitování na pověsti*

§ 2983 *podplácení*

§ 2984 *zlehčování*

§ 2985 *porušení obchodního tajemství*

§ 2986 ***dotěrné obtěžování***

§ 2987 ohrožení zdraví nebo životního prostředí