

# Občanské právo III – cvičení

## Změna závazků II

---

### Povinně k nastudování

- Handlar, J. In: Pražák, Z., Fiala, J., Handlar, J. a kol. *Závazky z právních jednání podle občanského zákoníku Komentář k § 1721–2893 podle stavu k 1. 4. 2017 ve znění zákona č. 460/2016 Sb.* Praha: Leges, 2017, s. 351–386. Pokud se studentovi nepodaří zjednat si přístup k citovanému komentáři, nastuduje si ustanovení § 1901 až 1907 obč. zák. v bílém komentáři od C. H. Beck (změny závazků v osobě věřitele a dlužníka kromě postoupení smlouvy).
- 

### Povinně k vyřešení

1) Pat a Mat uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem byl Matův automobil, který mohl Pat užívat za 200 Kč měsíčně. Protože oba ví, že nad právní jistotu není, smlouvu sepsali písemně. Protože jsou však kamarádi, po dvou měsících přišel Mat za Patem a prohlásil, že mu bude stačit stokoruna. Na to si kamarádsky s gestem pláclí rukama. Posuďte, zda došlo ke změně obsahu závazku.

2) Podnikatelé spolu uzavřeli písemně smlouvu o dodávce zboží. Následně však došlo ke zhoršení platební schopnosti kupujícího, který zodpovědně zatelefonoval prodávajícímu, a otázal se ho, zda by mu nemohl poskytnout měsíční respiro s placením kupní ceny. Proávající souhlasil, dohodli se tedy, že vše ostatní proběhne za stejných podmínek, akorát lhůta splatnosti kupní ceny bude prodloužena o 30 dnů, to vše pouze telefonicky. Následně prodávající nerespektoval telefonní dohodu, a trval na tom, aby mu kupující plnil ve lhůtě podle písemné smlouvy. Proveďte právní rozbor a odpovězte na otázku, zda je kupující povinen plnit v původní nebo nově sjednané lhůtě.

3) Jan N. a Tomáš D. uzavřeli dne 1. 1. 2015 písemně kupní smlouvu, podle které vznikla J. N. jako kupujícímu povinnost zaplatit kupní cenu ve výši 10.000 Kč. Mezi stranami následně vznikl spor, jakou část kupní ceny již kupující uhradil již při podpisu smlouvy, kupující tvrdil, že to bylo 4.000 Kč, prodávající tvrdil 3.000 Kč. Následně se strany dne 1. 3. 2015 ústně dohodly, že kupující doplatí částku 7.000 Kč do 7 dnů a věc tím bude vyřešena. Posuďte:

a) Jaká dohoda byla mezi stranami uzavřena?

b) Bude pro vztah účastníků právně významné, pokud kupující po uzavření dohody doma najde potvrzení podepsané prodávajícím, že mu při podpisu smlouvy uhradil část kupní ceny ve výši 4.000 Kč, nikoli 3.000 Kč?

4) Jan N. jako zapůjčitel uzavřel s Tomášem D. dne 1. 6. 2015 smlouvu o zápůjčce na částku 100.000 Kč splatnou za dva roky. T. D. se následně dostal do finančních potíží, a tak se dne

1. 3. 2016 ústně dohodl s Marií H., že „si M. H. vezme půjčku na sebe“. J. N. se o této dohodě dozvěděl a vyslovil s ní souhlas. Posuďte:

- a) Po kom se nyní může zapůjčitel domáhat vrácení půjčky. Je-li povinnou M. H. a dluh neuhradí, může se J. N. domáhat zaplacení i po T. D.?
- b) Změnila by se situace, pokud by J. N. s dohodou nevyslovil souhlas?
- c) Změnila by se situace, pokud by se J. N. na vrácení půjčky dohodl přímo s M. H.? Vyžadovala by taková dohoda písemnou formu a souhlas kupujícího?