

Příklady na seminář z OPH III na téma náhrada újmy a bezdůvodné obohacení

1. Adam B. se dostavil do restaurace za účelem použití jejich služeb. Po příchodu do restaurace odložil kabát a svetr na opěradlo své židle. Když hodlal restauraci opustit, zjistil, že na židli je již pouze kabát, zatímco svetr mu byl odcizen. Při řešení situace byl personálem provozovny upozorněn na tabulku s nápisem: „Za odložené věci neručíme“. Zabývejte se otázkou, kdo odpovídá za škodu.

2. Člen mysliveckého sdružení při pochůzce lesem vystřelil ze vzdálenosti 26 m loveckou brokovou zbraní na psa, kterého delší dobu pozoroval. Viděl, že pes sedí ve značně členitém terénu zarostlém trávou a křovinami. Trefil však nejen psa, ale i jeho spícího majitele, který ležel opodál v trávě, a způsobil mu zranění na hrudníku. Posuďte odpovědnost myslivce za újmu způsobenou majiteli psa, včetně otázky zavinění.

3. V deváté třídě na základní škole vyučuje paní učitelka úvod do práva, a protože jsou studenti nevychovaní, nedávají pozor, paní učitelka to psychicky nezvládá a na deset minut si odběhne na čerstvý vzduch. Největší výlupek, studentka Aneta V., situace využije a vyběhne z budovy, kde začne házet do oken sousedního domu kameny. Rozbije okno, čímž vlastníkovi domu Ondřeji B. způsobí škodu. Koho by měl Ondřej žalovat, kdo bude za škodu odpovídat?

4. Paní Božena L. byla jako spolujezdkyně účastna autohavárie, kterou způsobil pan Alois K. V důsledku těchto událostí došlo u paní Boženy k ochrnutí spodních končetin; nemohla porodit klasickým způsobem, ale jen císařským řezem a dále nebyla schopna samostatné péče o domácnost a o své dítě, přičemž byla odkázána na placenou výpomoc v domácnosti. Posuďte:

- podle kterých ustanovení bude třeba posuzovat odpovědnost pana Aloise K. vůči Boženě L.
- zda vůbec odpovědnost vznikla
- za jakých okolností by se mohl pan Alois odpovědnosti zprostit
- došlo-li nehodě dne 01.01.2010 a právo na náhradu škody bylo uplatněno dne 02.12.2014, bylo toto právo již promlčeno (posuzujte dle NOZ)?

5. Pan J. N. se dohodl se svou sestrou, že po dobu její dovolené bude hlídat jejího psa Azora. Jeden den psa uvázal doma na zahradě a ponechal jej po dobu 15 min. samotného. Pes se následně utrl, utekl ze zahrady dírou v plotě, o které J.N. nevěděl, a vběhl do silnice přímo pod kola projíždějícího nákladního automobilu, který převážel tři nové luxusní vozy zn. Porsche. Azor naštěstí vyvázl bez zranění, nákladní automobil však sjel ze silnice a svou zadní částí narazil do betonové zdi. Při nárazu byla poničena převážena auta, celková škoda byla vyčíslena na 5,5 mil. Kč. Posuďte, kdo, příp. v jakém rozsahu bude za škodu odpovědný.

6. Společnost A.X. zbudovala v Peci pod Sněžkou moderní sedačkovou lanovku k provozu sjezdovek, které má na 20 let v pronájmu. V důsledku toho se zvýšila o 10% hodnota tří rekreačních chat, které stojí na sousedních pozemcích, stejně jako sazby nájemného v těchto chatách. Podle společnosti A.X. se majitelé chat bezdůvodně obohatili na její úkor, proto by od nich chtěla získat nějaké plnění, alespoň ke krytí části nákladů. Může být úspěšná?

7. Zabývejte se otázkou, zda a z jakého právního důvodu by event. bylo možné úspěšně se domáhat vrácení plnění ze hry či sázky uzavřené mezi fyzickými osobami. Dále se zabývejte otázkou bezdůvodného obohacení v případě spropitného v restauračním zařízení.

8. Automechanik dle smlouvy mění zákazníkovi na autě pneumatiky, nicméně vidí, že by brzdy potřebovaly opravit. Zcela bez vědomí zákazníka brzdy opraví. Je zákazník povinen za výměnu zaplatit, a pokud ano, co?

1 Tz 18/83: Jestliže člen mysliveckého sdružení zpozoruje za snížené viditelnosti psa, který sedí v nepřehledném terénu, chová se klidně, nehledá ani nepronásleduje zvěř ani se k ní neplíží, musí jej to vést k úvaze, že v blízkosti může být člověk vedoucí psa. Způsobí-li člen Mysliveckého sdružení střelbou za těchto okolností ublížení na zdraví jiné osobě, odpovídá za ně z nevědomé nedbalosti.