

Občanské právo hmotné III

Příklady na seminář č. 8 na téma zajištění a utvrzení závazků

1. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J. N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 10.000 Kč. J.N. se poté ústně dohodl s Marií H., že pokud T.D. nesplní svůj dluh, že za něj M.H. dlužnou částku zaplatí. Vzhledem k tomu, že T.D. kupní cenu v době splatnosti skutečně nesplnil, požádal J.N. o plnění Marii H., která věřiteli zaplatila. M.H. se nyní domáhá po T.D., aby jí nahradil, co za něj plnila. M.H. se brání mj. i tím, že nebyl povinen J.N. plnit, protože mu zatím nedodal předmět koupě, nebyl tedy důvod pro placení kupní ceny. Posuďte danou situaci.

2. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J. N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 10.000 Kč do 31. 05. 2015. J. N. poté uzavřel písemně dohodu s Marií H., ve které se M. H. zavázala, že pohledávku věřitele na zaplacení kupní ceny za dlužníka uhradí. T. D. dluh ve sjednané době nesplnil, věřitel poté požádal Marii H. o uhrazení dlužné pohledávky ve výši 10.000 Kč a úroku z prodlení v zákonné výši od 01. 06. 2015 do zaplacení. Posuďte, zda

a) se M. H. může bránit námitkou, že dlužník nebyl věřitelem k plnění dříve písemně vyzván

b) je M. H. povinna zaplatit věřiteli vedle jistiny i úrok z prodlení

c) může M. H. proti pohledávce věřitele započíst pohledávku T. D. z titulu zaplacení ceny díla, kterou má T. D. proti věřiteli podle dříve uzavřené smlouvy o dílo.

3. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J. N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 100.000 Kč do 31. 05. 2015. K zajištění této pohledávky převedl dlužník na věřitele písemnou smlouvou vlastnické právo ke svému automobilu Škoda Octavia. Dlužník věřiteli uhradil celou dlužnou částku dne 15. 06. 2015. Poté požádal věřitele, aby na něj převedl automobil zpět, věřitel však zůstal nečinný, pouze dlužníkovi sdělil, že zvažuje uplatnění sankcí za pozdní platbu. T. D. se rozhodl právo na vrácení automobilu uplatnit u soudu. Posuďte jakého práva se může T. D. po J.N. domáhat.

4. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J.N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 100.000 Kč do 31.05.2015. Následně se ústně dohodli, že pohledávku utvrdí smluvní pokutou ve výši 50.000 Kč pro případ, že dlužník nezaplatí věřiteli včas. T.D. svůj závazek splnil dne 01.07.2015. J.N. po něm následně požadoval zaplacení smluvní pokuty v plné výši, T.D. namítl, že smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká. Vzhledem k tomu, že J.N. sám dlužil T.D. z jiného právního vztahu částku 50.000 Kč, započítal smluvní pokutu proti této pohledávce T.D. Posuďte danou situaci a zhodnoťte, zda a jakým způsobem se může T.D. nyní bránit.

5. J.N. se domáhá u soudu po T.D. úhrady kupní ceny ve výši 10.000 Kč. Soudu předložil písemné uznání dluhu, ve kterém je uvedeno, že T.D. jako dlužník uznává svůj dluh ve výši 10.000 Kč z titulu neuhrazené kupní ceny, který má vůči J.N. Posuďte, zda může být významné, pokud T.D. nyní tvrdí, že:

- a) pohledávka na zaplacení kupní ceny vůbec nevznikla pro absolutní neplatnost kupní smlouvy
- b) uznání dluhu nepodepsal
- c) uznání dluhu sice sepsal, pak si ale vše rozmyslel a věřiteli je nepředal. J. N. mu listinu zřejmě odcizil z jeho pracovního stolu
- d) pohledávka věřitele zanikla po uznání dluhu započtením vzájemné pohledávky T. D.
- e) pohledávka věřitele je promlčena a byla i v době uznání dluhu.