

# Exekuce obecná část

Příklady na seminář z exekučního a insolvenčního práva

- 1) Matěj Kopeček přišel o oba rodiče při autonehodě, kterou zavinil Roman Potoček. Za usmrcení z nedbalosti byl odsouzen k třem letům nepodmíněného trestu odnětí svobody. Pozůstalý Matěj Kopeček se přihlásil jako poškozený s nárokem na náhradu škody do trestního řízení, v němž mu trestní soud přiznal 500.000 Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy za ztrátu osoby blízké. Po nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku se Matěj Kopeček obrátil s žádostí o výkon rozhodnutí na Okresní soud Olomouci, který rozhodoval trestní věc obviněného. Ten mu ale sdělil, že je příslušný toliko k výkonu trestních sankcí, nikoli výroku o náhradě škody. Matěj Kopeček tak brouzдал po internetu a dozvěděl se, že v České republice lze postupovat buď cestou výkonu rozhodnutí, který provádí civilní soudy, nebo cestou exekuce, kterou provádí soudní exekutor. Matěj Kopeček se proto obrátil na soud s návrhem na nařízení výkonu rozhodnutí a ten usnesením jeho návrh odmítl s tím, že ve věcech výkonu rozhodnutí na peněžitá plnění je povinen obrátit se na soudního exekutora. Byl postup soudu správný?
- 2) Jan Syrový a Petr Maleček vedli spory ohledně nároků plynoucích z jejich společného vlastnictví nemovité věci. Každý ze spoluvlastníků je vlastníkem ideální poloviny nemovitosti, Jan Syrový však nepřispívá na její správu v takovém rozsahu jako Petr Maleček. Z tohoto důvodu mezi oběma spoluvlastníky existují delší dobu trvající spory. Petr Maleček má za to, že je v právu, přesto se rozhodl, že nebude Jana Syrového žalovat, ale pokusí se o smírné vyřešení věci. Za tímto účelem Petrovi Malečkovi navrhl setkání se zapsaným mediátorem. Po několika hodinách, které spoluvlastníci před zapsaným mediátorem absolvovali, schválili mediační dohodu, jejíž součástí bylo i ujednání o způsobu, jakým na příště budou spravovat společnou věc. Rovněž založili povinnost Jana Syrového, aby za vykonanou správu uhradil Petru Malečkovi 15.000 Kč. Může být mediační dohoda exekučním titulem, na jehož podkladě lze vést exekuci, resp. soudní výkon rozhodnutí?
- 3) Radek Borovička podal žalobu na zaplacení kupní ceny osobního automobilu, který od něho zakoupil Tomáš Brožek. Na kupní cenu však uhradil pouze její část. Okresní soud v Ostravě, k němuž podal Radek Borovička žalobu, rozhodl platebním rozkazem, proti němuž Tomáš Brožek nepodal odpor, a pro soud se stal nekontaktním, následkem čehož platební rozkaz

nabyl účinků pravomocného rozsudku. Radek Borovička podal ke Krajskému soudu v Ostravě návrh na výkon rozhodnutí, v němž specifikoval způsob výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu z něhož mu povinný zaslal část kupní ceny. Byl postup Radka borovičky správný?

- 4) Radim Zaduba má soudem přiznanou a vykonatelnou pohledávku proti Zdeňku Jánskému z titulu zhotoveného, avšak nezaplaceného díla. Radim Zaduba je již celým sporem o uhrazení ceny za dílo natolik unaven, že nechce pokračovat ve výkonu přiznané pohledávky a zvažuje, že pohledávku na zaplacení 150.000 Kč postoupí obchodníkovi s pohledávkami České inkasní, a. s., což nakonec i učiní. Přibližně za 6 měsíců podala tato společnost návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí k Okresnímu soudu v Prostějově (v provozovně zhotovitele se nachází větší počet hodnotných výrobních strojů a zařízení). Soudní vykonavatel při realizaci doručil usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí, proti němuž se se Zdeněk Jánský ohradil s tím, že osoba označená za oprávněného, není jeho věřitelem. Tétto společnosti onnic nedluží, a proto se musí jednat o nějaký omyl a takový výkon rozhodnutí musí být zastaven. Je závěr Zdeňka Jánského správný?
- 5) Romanu Opatrnému byla přiznána částka 350.000 Kč vykonatelným soudním rozhodnutím vůči dlužníkovi Jaroslavu Doubravovi. Vzhledem k tomu, že Jaroslav Doubrava dobrovolně povinnost nesplnil, rozhodl se Roman Opatrný podat návrh na provedení výkonu rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že Roman Opatrný nemá vědomost o majetkových poměrech povinného, požádal místně a věcně příslušný soud ke zjištění majetkových poměrů povinného. Jak bude soud postupovat?
- 6) Jan Červený zakoupil zahradní travní sekačku za 45.000 Kč a ihned po jeho koupi se šel pochlubit své manželce Janě Červené. Ta ho za výhodnou koupi pochválila a sama byla ráda, že již Jan koupil ten zahradní traktor, aby nadále nemuseli sekat zahradu běžnou sekačkou. Jan Červený však sekačku zakoupil na splátky, které se následně ukázaly být nad jeho síly. Dvanáct měsíčních splátek, z nichž každá činila 6.500 Kč, vedla v majetkových poměrech Jana Červeného k tomu, že uhradil toliko první tři a posléze je hradit přestal. Na platební rozkaz, který vydal Okresní soud v Hradci Králové, Jan Červený nereagoval. Po několika měsících byl Janu Červnému doručen exekuční příkaz k příkázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu, který mají manželé společný a na němž se nachází 70.000 Kč. Jakmile se Jana Červená dozvěděla, že došlo k „obstavení“ jejich společného účtu, kontaktovala exekutora JUDr. Jarmila Horkého a namítala, že se na bankovním účtu nachází rovněž její finanční prostředky. S koupí traktoru souhlas nevyslovila, a proto nebude odpovídat za dluhy, které vznikly v důsledku koupě

zahradního traktoru. Posudte, zda bude Jana Červená se svými námitkami úspěšná?

- 7) Společnosti ABC, s. r. o., vznikl dluh ve výši 25.000 Kč na jedné z dodávek vůči společnosti CDO, a. s. Společnost dluh neuhradila ani v náhradní lhůtě určené věřitelem, a proto se společnost CDO, a. s., poté, co soud pravomocně rozhodl o přiznání pohledávky, obrátila na exekutora JUDr. Kamila Konečného, který společnosti ABC, s. r. o., po doručení usnesení o nařízení exekuce uložil povinnost zdržet se jakýchkoli dispozic se svým majetkem. Společnost ABC, s. r. o., proti tomuto postupu namítala, že musí plnit závazky svým dalším obchodním partnerům a není možné, aby se jí uložená povinnost týkala celého jejího majetku. Navíc tehdy, když dluh, jehož splnění má být vymoženo, dosahuje zcela zanedbatelné výše v porovnání k celkovému majetku společnosti ABC, s. r. o. Byl postup soudního exekutora správný?