

---

# PŘÍKLADY NA SEMINÁŘ NA TÉMA PRŮBĚH INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ

---

## Výchozí situace

Jiří Karásek si od svého vyučení po mnoho let vydělával na živobytí jako hodinář. Zabýval se nejen opravováním hodin a hodinek, ale také jejich výrobou. Cenově pouze s vypětím všech sil odolával konkurenci levných asijských hodinek. Balancování na hraně podnikatelského úspěchu a neúspěchu se rozhodl odvrátit dalšími investicemi do rozvoje své dílny. Za tím účelem si obstaral úvěr od banky. Pokračující nepříznivý ekonomický vývoj však vedl k tomu, že Jiří Karásek postupně přestal hradit dluhy vůči svým dodavatelům, nebyl schopen splácet úvěr, začal dlužit na mzdě svým dvěma zaměstnancům, a neodváděl ani platby na sociální a zdravotní pojištění. Jeden z jeho věřitelů na něj proto podal insolvenční návrh.

## Příklady

1. Jiří Karásek vzápětí poté, co na něj byl podán insolvenční návrh, daroval pozemek s domem, v němž byla umístěna jeho dílna, své manželce. Zvažte, zda je takové právní jednání platné a účinné.
2. Zaměstnanec Jiřího Karáskova František Fiala dlouho zvažoval, zda se má – s ohledem na přátelské vztahy se svým zaměstnavatelem – domáhat dlužné mzdy soudně. Jakmile však zjistil, že proti Jiřímu Karáskovi byl podán insolvenční návrh, rozhodl se již na nic nečekat a podal u okresního soudu žalobu o zaplacení dlužné mzdy. Okresní soud žalobu odmítl, neboť žalobce měl podle něj svou pohledávku přihlásit. Rozhodl okresní soud správně?
3. Aneta Šmídová má vůči Jiřímu Karáskovi pohledávku ve výši 100 000 Kč s příslušenstvím, jejíž zaplacení zajišťuje jako ručitel Karáskův tchán Tomáš Pecháček. Šmídová se rozhodla nejen přihlásit svou pohledávku v insolvenčním řízení, ale také podat žalobu na ručitele Pecháčka. Řízení skončilo tak, že soud v plném rozsahu vyhověl žalobkyni. Pecháček proto na základě rozsudku plnil žalobkyni. Svůj regresní nárok se rozhodl dodatečně přihlásit do insolvenčního řízení; lhůta k podání přihlášek již sice před několika měsíci uplynula, avšak regresní nárok mu vznikl teprve nyní, a proto by podle jeho mínění měl mít možnost svůj nárok ještě v řízení uplatnit. Zvažte, zda
  - a) věřitel může uplatňovat pohledávku vůči ručiteli, probíhá-li insolvenční řízení vůči dlužníku;
  - b) Pecháček mohl dodatečně přihlásit pohledávku vzniklou vůči Karáskovi z titulu regresu.
4. Pronajímatel bytu, v němž Jiří Karásek bydlel, pro prodloužení se splácením nájemného vypověděl v souladu se smluvním ujednáním nájemní smlouvy. Jiří Karásek se však ani po uplynutí výpovědní doby nevystěhoval. Může pronajímatel po podání insolvenčního návrhu podat proti Jiřímu Karáskovi žalobu o vyklizení nemovitosti a následně navrhnout výkon rozhodnutí vyklizením nemovité věci?

5. Špatná majetková situace Jiřího Karáska vedla k tomu, že v průběhu insolvenčního řízení přestal být schopen platit pravidelné měsíční platby poskytovateli vysokorychlostního internetu. Do prodlení se však dostal až s pohledávkami, které vznikly poté, co uplynula lhůta pro přihlašování pohledávek. Může se poskytovatel internetu nějak domoci jejich zaplacení, ať již v rámci insolvenčního řízení, nebo mimo ně?
6. V rámci insolvenčního řízení vedeného proti Jiřímu Karáskovi přihlásil svou pohledávku Martin Zajíc. Dokládal ji pravomocným rozsudkem, kterým byla Karáskovi uložena povinnost zaplatit Zajícovi částku 50 000 Kč, a to z titulu smluvní pokuty za prodlení se splácením pohledávky za dodání dílů potřebných k sestavení hodin. Tuto pohledávku popřel Jiří Karásek, insolvenční správce a jeden z přihlášených věřitelů. Jaké účinky má popření této pohledávky těmito osobami? Rozeberte tyto účinky zvlášť u všech tří osob.
7. Pavel Velebný koupil od Jiřího Karáska rok předtím, než na něj byl podán insolvenční návrh, osobní automobil Škoda Fabia HTP 1,2, registrační značky CLOCK01, VIN 6987FG64HD3598167. Nyní přesto od insolvenčního správce JUDr. Jaromíra Straky obdržel vyrozumění, že toto vozidlo bylo sepsáno do majetkové podstaty dlužníka Karáska. Podle evidence motorových vozidel je totiž vozidlo ve vlastnictví pana Karáska a žádnou smlouvu, na základě které by bylo převedeno do vlastnictví pana Velebného, insolvenční správce neneviduje. Jak by měl Pavel Velebný za této situace postupovat?