

PŘÍPAD: STK

Stanice technické kontroly (STK) Autocontrol, s. r. o., se sídlem v Olomouci, ulice Jižní, dne 2. 6. 2018 při technické kontrole osobního automobilu zn. Škoda Octavia pana Milana Konečného zjistila nebezpečnou závadu a kontrolní technik pan Stanislav Malý o tom učinil zápis do technického průkazu a odstranil ze zadní tabulky registrační značky vozu kontrolní nálepkou o technické způsobilosti.

Odpovězte na otázky k zadání:

- 1. Který subjekt bude v popsaném případě nositelem moci?*
- 2. Vysvětlete, proč se v popsaném případě jednalo o výkon veřejné správy.*
- 3. Byla v daném případě společnost Autocontrol, s. r. o., v postavení vykonavatele nebo adresáta veřejné správy?*

Pokračování případu STK: Společnost Autocontrol, s. r. o., dne 12. 11. 2018 podala ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje žádost o rozšíření kapacity stanice. Krajský úřad svým rozhodnutím ze dne 11. 12. 2018 žádosti vyhověl.

Odpovězte na otázky k zadání:

- 1. V jakém postavení se v tomto případě nacházel Krajský úřad Olomouckého kraje?*
- 2. Uveďte ústavněprávní limity jednání Krajského úřadu Olomouckého kraje v popsaném případě.*
- 3. V jakém postavení se v tomto případě nacházela společnost Autocontrol, s. r. o.?*

PŘÍPAD: ČESKÁ TELEVIZE

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání na svém zasedání konaném dne 19. 5. 2018 rozhodla, že Česká televize jakožto provozovatel vysílání veřejné služby porušila § 31 odst. 2 a § 31 odst. 3 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a uložila za to ČT pokutu. Uvedeného porušení zákona se podle rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ČT dopustila tím, že v pořadu Volební noc, který byl k prezidentským volbám v USA odvysílán dne 12. 4. 2017 na programu ČT24, směsovala faktické zprávy a hodnotící komentáře a do studia jako komentátory pozvala pouze hosty, kteří podporovali výlučně jednoho a téhož z prezidentských kandidátů, čímž ČT jako veřejnoprávní provozovatel televizního vysílání porušila povinnost objektivity a vyváženosti ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech. Rozhodnutí bylo České televizi řádně doručeno dne 25. 5. 2018, právní moci rozhodnutí nabylo dne 26. 5. 2018.

Odpovězte na otázky k zadání:

- 1. Kdo byl v popsaném případě adresátem vrchnostenské veřejné správy a kdo vykonavatelem vrchnostenské veřejné správy?*
- 2. Jaké jsou ústavněprávní limity jednání ČT v popsaném případě?*

Určete, zda se jedná o pramen správního práva, a odpověď odůvodněte.

1. Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod
2. zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
3. Statut Masarykovy univerzity
4. Jednací řád přezkumné komise Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství
5. obecně závazná vyhláška statutárního města Prostějova č. 6/2017, o regulaci provozování hazardních her
6. rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 19. dubna 2017 o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
7. Studijní a zkušební řád Masarykovy univerzity
8. nařízení města Přerov č. 1 /2016, kterým se vydává tržní řád

9. zákon o krajském zřízení
10. nález Ústavního soudu ČR ze dne 30. 6. 2015, sp. zn. Pl. ÚS 21 /14, kterým se ruší ustanovení § 17 odst. 3 věty čtvrté zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě
11. závazný pokyn policejního prezidenta č. 160 ze dne 4. prosince 2009, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu
12. Územní plán města Šumperk
13. Doporučení výboru ministrů Rady Evropy R (91) 1, o správních sankcích
14. Veřejnoprávní smlouva o výkonu úkolů městské policie uzavřená mezi městem Tanvald a městem Velké Hamry ze dne 11. 7. 2016

PŘÍPAD: LEGISLATIVNÍ ŠOTEK

Statutární město Havířov schválilo dne 18. 5. 2017 obecně závaznou vyhlášku č. 3/2017 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích. Obecně závazná vyhláška zakázala „*požívání alkoholických nápojů na území statutárního města Havířov v okruhu 100 metrů od zastávek veřejné dopravy, v prostoru nástupních ostrůvků nebo samostatných nástupišť veřejné dopravy a na veřejných prostranstvích vymezených v příloze č. 1 obecně závazné vyhlášky.*“ Obecně závaznou vyhlášku ve schválené podobě statutární město zveřejnilo dne 19. 5. 2017 zákonem stanoveným způsobem. V obecně závazné vyhlášce bylo uvedeno, že postupovat se podle této obecně závazné vyhlášky bude ode dne 19. 6. 2017. Dne 12. 6. 2017 zaměstnanec statutárního města odpovědný za úsek právních předpisů vydaných statutárním městem Havířov zjistil, že z textu obecně závazné vyhlášky č. 3/2017, který byl zastupitelstvem schválen, nedopatřením vypadlo v čl. I ustanovení jednoho písmene, podle něž měla být konzumace zakázána také „*v okruhu 100 metrů od škol a školských zařízení, v okruhu 100 metrů od zdravotnických zařízení, na dětských hřištích a pískovištích.*“ Obecně závazná vyhláška tak byla schválena v neúplné podobě.

Odpovězte na otázky k zadání:

1. Uveďte ústavní i zákonný základ k vydání obecně závazné vyhlášky statutárního města Havířov č. 3/2017.
2. Jak mělo statutární město Havířov obecně závaznou vyhlášku zveřejnit, aby ji zveřejnilo zákonem stanoveným způsobem, jak je uvedeno v zadání?
3. Pojmenujte vlastnosti, které obecně závazná vyhláška statutárního města Havířov nabude k datu 19. 5. 2017 a k datu 19. 6. 2017.
4. Když odpovědný zaměstnanec zjistil, že předmětná obecně závazná vyhláška č. 3/2017 je neúplná, mohl před nabytím účinnosti chybu napravit a text vyhlášky o chybějící ustanovení doplnit? Pokud ne, jak má být jinak provedena náprava?

Zodpovězte následující otázky

1. Vysvětlete, v čem spočívá hierarchické uspořádání pramenů práva.
2. Má právní síla právního předpisu vliv na jeho závaznost vůči adresátům?
3. Vysvětlete princip aplikační přednosti mezinárodních smluv podle čl. 10 Ústavy.
4. Jsou pramenem práva i právní principy?
5. Vysvětlete, co znamená výhrada zákona.
6. Vysvětlete, co je sekundární normotvorba.
7. Jsou statutární předpisy pramenem práva?
8. Jsou interní normativní akty pramenem práva?
9. Kdy se stává právní předpis platným?
10. Kdy se stává právní předpis účinným?
11. Vysvětlete, co znamená primární vs. sekundární právní předpis.
12. Vysvětlete, co znamená originární vs. derivativní právní předpis.
13. Uveďte příklad sekundárního derivativního právního předpisu.
14. Uveďte příklad originárního sekundárního právního předpisu.

Zpracováno za využití POUPEROVÁ, Olga, Kateřina FRUMAROVÁ a Lucia MADLEŇÁKOVÁ. *Praktikum z obecného správního práva*. 1. část. 2. přepracované vydání. Praha: Leges, 2017. Student. ISBN 978-80-7502-263-9.