

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu dne 21. února 2019 v trestní věci proti obžalovanému **Martinu Veselému**, nar. 24. 7. 1974 v Kladně, trvale bytem Boloňská 478/1, Praha 15, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody z rozsudku Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 7 T 63/2016 ve Vazební věznici Brno,

### takto:

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu a contrario nemá obžalovaný nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.

### Odůvodnění

1. Obžalovaný Martin Veselý je společně s dalšími dvěma spoluobžalovanými na podkladě obžaloby podané ke Krajskému soudu v Brně dne 16.7.2018 stíhán pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Podáním ze dne 27.1.2019 požádal obžalovaný prostřednictvím obhájkyne o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu, což odůvodnil tím, že ve věci si původně obhájce zvolil sám po dohodě s rodinou za situace, kdy měl za to, že se brzy dostane na svobodu a bude moci splatit své narůstající závazky. V současné době je již finanční situace rodiny taková, že si nemůže dovolit hradit mu advokáta. Sám byl od prosince 2015 ve vazbě až do srpna 2018, kdy nastoupil výkon trestu vyplývající z rozsudku Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 T 63/2016. Byl téměř tři roky ve vazbě, kde nebylo možné, aby byl zaměstnán a neměl po celou dobu žádný příjem. V současné době je již ve výkonu trestu, kde může pracovat a měsíční příjem činí asi 3 440 Kč, z tohoto hradí výživné na dceru Natálii Veselou ve výši asi 1 444 Kč. Nemá na svou osobu vedený žádný účet u jakéhokoliv finančního ústavu, má závazky vůči České republice na nákladech trestního řízení (Městský soud v Praze sp. zn. 7 T 63/2016) a povinnost uhradit poškozeným škodu ve výši 4 436 000 Kč. Nevlastní žádný nemovitý majetek, což doložil potvrzením z katastru nemovitostí. Proti jeho osobě je vedeno celkem 10 exekucí, o čemž doložil výpis z centrální evidence exekucí. K těmto předložil výkazy nedoplatků u zdravotní pojišťovny. Je proti němu vedeno další řízení u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 73 T 2/2018, kde mu byl ustanoven obhájce a u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 3 T 151/2017, kde mu byla přiznána bezplatná obhajoba. Z uvedeného je zřejmé, že v současné době nemá dostatek finančních prostředků, je nemajetný a není schopen hradit předpokládané náklady obhajoby. Domnívá se, že splňuje podmínky pro přiznání nároku na obhajobu bezplatnou podle § 33 odst. 2 trestního řádu, a proto navrhl, aby takto Krajský soud v Brně rozhodl.
2. Předseda senátu přezkoumal předloženou žádost obžalovaného společně s přílohami (č.l. 2829-2853) a shledal, že o totožné žádosti obžalovaného již rozhodoval Městský soud v Brně usnesením ze dne 28.5.2018 č.j. 70 Nt 327/2018-37 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 21.6.2018 sp. zn. 9 To 209/2018, když rozhodl tak, že obžalovaný nemá nárok na obhajobu bezplatnou či za sníženou odměnu. Nově podaná žádost obžalovaného obsahuje prakticky totožné přílohy, které již dříve obžalovaný přikládal ke své žádosti. Navíc pak je

zřejmé, že obžalovaný je v současném výkonu trestu odnětí svobody pracovně zařazen a jistého výdělku dosahuje, z tohoto je mu sráženo výživné na dceru a náklady výkonu trestu. Přestože obžalovaný prokazuje, že není vlastníkem žádné nemovitosti v České republice a jsou proti němu vedeny exekuce, nezbyvá než poukázat na ty skutečnosti, které zdůrazňuje i usnesení Městského soudu v Brně ze dne 28.5.2018 č.j. 70 Nt 327/2018-37, tedy že není zřejmé, jakých příjmů dosahoval obžalovaný před vzetím do vazby a není zřejmé, jaký původ mají dluhy obžalovaného, pro které jsou vůči němu v současné době vedeny exekuce. Navíc však je třeba poukázat na v současné době již pravomocné odsouzení obžalovaného rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21.12.2017 sp. zn. 7 T 63/2016 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 29.5.2018 sp. zn. 12 To 20/2018. Tímto byl obžalovaný Martin Veselý uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, jehož se ve zkratce dopustil tak, že v úmyslu obohatit se na úkor jiného na podzim roku 2011 nesdělil poškozeným manželům Hromátkovým skutečnou povahu obchodu v oblasti pohonných hmot, vylákal od nich finanční prostředky ve výši 5 000 000 Kč, s těmito naložil dosud nezjištěným způsobem a po četných urgencích poškozeným vrátil pouze částku 564 000 Kč. Z výše uvedeného tak vyplývá, že obžalovaný měl v citované trestní věci získat majetkový prospěch téměř 4 500 000 Kč, když zároveň nelze přehlédnout, že i v nyní projednávané trestní věci měl obžalovaný společně se spoluobžalovanými získat částku přes 40 milionů Kč.

3. Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.
4. Obžalovaný Martin Veselý nijak nedoložil své majetkové poměry před vzetím do vazby dne 12.12.2015 v této trestní věci, přestože o nutnosti tohoto postupu byl poučen již v řízení před Městským soudem v Brně pod sp. zn. 70 Nt 327/2018. Nelze tedy hovořit o tom, že by osvědčil, že nemá dostatek prostředků k hrazení nákladů obhajoby ve smyslu § 33 odst. 2 trestního řádu. Navíc je v současné době k majetkovým poměrům obžalovaného zjištěno, že je ve výkonu trestu odnětí svobody pracovně zařazen a jistého výdělku dosahuje a úmyslnou trestnou činností spáchanou na podzim roku 2011 získal částku téměř 4,5 milionu Kč. Předseda senátu proto žádost obžalovaného Martina Veselého o přiznání nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení u Krajského soudu v Brně.

Brno 21. února 2019

Mgr. Daniel Plšek  
předseda senátu