

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. července 2017 v trestní věci proti obžalovanému **Zoltánu Kučerovi**, nar. 7.2.1989 v Nových Zámkách, Slovenská republika, trvale bytem Nové Zámky, Gábora Bethlena 4486/13, Slovenská republika, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno, **takto**:

Podle § 72 odst. 3 trestního řádu se obžalovaný Zoltán Kučera **ponechává** i nadále ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) trestního řádu.

### O d ů v o d n ě n í

Obžalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně dne 13.6.2017 je obžalovaný Zoltán Kučera stíhán pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit jednáním popsaným pod body 1 a 2 podané obžaloby. Trestní stíhání obžalovaného je vedeno vazebně, když tento byl vzat do vazby usnesením Městského soudu v Brně ze dne 21.1.2017 č.j. 70 Nt 3505/2017-10 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 16.2.2017 sp. zn. 9 To 56/2017 z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) trestního řádu. Usnesením Městského soudu v Brně ze dne 9.5.2017 č.j. 70 Nt 1915/2017-12 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 1.6.2017 sp. zn. 9 To 204/2017 byl obžalovaný podle § 72 odst. 1 trestního řádu i nadále ponechán ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) trestního řádu.

Podle § 72 odst. 3 trestního řádu je soud povinen nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy u něj byla podána obžaloba proti obviněnému, který je ve vazbě, rozhodnout, zda se obviněný ponechává i nadále ve vazbě, nebo zda se z vazby propouští. V hlavním líčení dne 11.7.2017 soud proto rozhodl o dalším trvání vazby obžalovaného.

Obžalovaný Zoltán Kučera je podle podané obžaloby stíhán i pro zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a je tak ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby § 173 odst. 2 trestního zákoníku, která činí 5 až 12 let. Je slovenským státním příslušníkem, v České republice nemá vztah k žádnému místu stálého bydliště ani zaměstnání. Podle výpovědi svědkyně Kristiny Kuchařové obžalovaný v minulosti po krátkou dobu bydlel u nich na chatě v zahrádkářské kolonii. Sám obžalovaný ve vazebním zasedání u Městského soudu v Brně dne 21.1.2017 uvedl, že trestnou činnost páchal v době, kdy byl na ulici a neměl z čeho žít. Před vzetím do vazby bydlel s Hanou Durčákovou, kterou označuje jako svoji družku, v Brně na ulici Novobranská 16. V současné době již Hana Durčáková má bydlet na jiné adrese, a to Brno, Kuldova 17a, což ovšem ani ona ani obžalovaný žádným způsobem nedoložili. Pokud byl obžalovaný v České republice zaměstnán, bylo to vždy jen nepravidelně a krátkodobě. Sám uváděl, že s Hanou Durčákovou pracoval brigádně v baru Chicago, poté u pana Adámka jako uklízeč a když měl pracovat pro

poškozenou Lenku Navrátilovou, sám přiznává, že zneužil její důvěry a dopustil se vůči ní trestné činnosti popsané pod bodem 2 podané obžaloby.

Obžalovaný Zoltán Kučera sice nebyl v České republice dosud soudně trestán, byl však vícekrát soudně trestán ve Slovenské republice, zejména pro majetkovou trestnou činnost a byl odsouzen i k nepodmíněným trestům odnětí svobody, které vykonal. Soud si opatřil jednotlivá rozhodnutí o jeho odsouzení ve Slovenské republice a z těchto vyplývá, že tam obžalovaný trestnou činností páchal od posledního dne roku 2007 a dále pak v roce 2008, kdy se dopouštěl majetkové trestné činnosti spočívající v krádežích. V roce 2009 se dopustil obdobné trestné činnosti jako mu je kladeno za vinu pod bodem 2 nyní projednávané obžaloby, kdy první den nástupu do práce jako krupiér v herně Admiral v Komjaticích si přisvojil svěřenou finanční hotovost 2 000 eur a vzal též alkohol a cigarety v hodnotě 300 eur. Dále v roce 2009 i 2010 se opět dopouštěl krádeží a neoprávněného užívání cizího motorového vozidla. Rovněž tak v roce 2011 se dopustil odcizení věcí z rodinného domu poškozené, u které dříve pobýval. Konečně pak byl odsouzen i pro zanedbání povinné výživy za období od roku 2011 do roku 2013.

Poškozenému, případně dalším osobám byl obžalovaný známý pod přezdívkou Robin. Neznali ani jeho pravé jméno a policejními orgány byla totožnost obžalovaného ustanovena až 8.12.2016 (č.l. 171), po jeho pobytu bylo pátráno a zadržen byl 19.1.2017.

Výše uvedené skutečnosti tak jednoznačně odůvodňují obavu uvedenou v § 67 písm. a) trestního řádu spočívající v tom, že při propuštění z vazby na svobodu by obžalovaný mohl uprchnout nebo se skrývat, aby se tak probíhajícímu trestnímu stíhání a hrozícímu vysokému trestu vyhnul. Podle podané obžaloby se měl dopustit jednotlivých skutků 5.5.2016 a 26.9.2016, trestnou činností měl páchat za účelem získání finančních prostředků. V prvním případě zneužil důvěry osoby, která ho chtěla zaměstnat, ve druhém případě se měl dopustit i fyzického napadení poškozeného. I s ohledem na jeho předchozí odsouzení pro majetkovou trestnou činnost ve Slovenské republice je u něj rovněž odůvodněna obava vyjádřená v § 67 písm. c) trestního řádu, tedy že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, tedy trestnou činností majetkového, případně násilného charakteru.

Protože soud u obžalovaného Zoltána Kučery stále shledává vazební důvody uvedené v § 67 písm. a), c) trestního řádu, rozhodl jej podle § 72 odst. 3 trestního řádu ve vazbě i nadále ponechat.

Dokazování provedené v přípravném řízení a částečně i u hlavního líčení, v současné chvíli, pro účely rozhodování o vazbě obžalovaného, dostatečně nasvědčuje tomu, že jednotlivé skutky, pro které bylo vůči obžalovanému zahájeno trestní stíhání, byly spáchány, vykazují znaky obou zažalovaných trestných činů a je dáno důvodné podezření, že se jich dopustil právě obžalovaný Zoltán Kučera. Toto vyplývá jak z výpovědi samotného obžalovaného, tak z výpovědí svědků Ctirada Marese, Milana Otta, Pavla Suchánka, Rostislava Šroma a zpracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství v případě skutku popsaného pod bodem 1 obžaloby a z výpovědi svědků Michala Mindla a Lenky Navrátilové ke skutku popsanému pod bodem 2 podané obžaloby.

Obžalovaný Zoltán Kučera nemá v České republice žádné pracovní ani rodinné zázemí a v minulosti již byl ve Slovenské republice pro majetkovou trestnou činnost opakovaně soudně trestán. Zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, pro který je obžalovaný stíhán pod bodem 1) podané obžaloby, je trestný čin násilného i

majetkového charakteru a je podle systematiky trestního zákoníku řazen mezi trestné činy proti svobodě, poskytuje tedy ochranu významnému zájmu chráněnému trestním zákoníkem. Tímto trestným činem měl obžalovaný poškozenému Ctiradu Maresovi způsobit těžkou újmu na zdraví, čímž je dána vysoká závažnost trestného činu vyjádřená též v kvalifikované skutkové podstatě.

Účelem vazby je zajistit osobu obžalovaného pro probíhající trestní řízení a rovněž tak zabránit mu v dalším páchání trestné činnosti majetkového či násilného charakteru. S ohledem na osobu obžalovaného a skutečnost, že obžalovaný je stíhán i pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, nelze v současné době účelu vazby u obžalovaného dosáhnout žádným jiným opatřením.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení u Krajského soudu v Brně.

Krajský soud v Brně  
dne 11. července 2017

Mgr. Daniel Plšek  
předseda senátu