**Dimenze bezpečnosti**

*(Security Dimensions, Dimensions de la sécurité)*

S důrazem na dimenze ne sektory bezpečnosti přišli Bary Buzan, Ole Waever

a další vědci z tzv. kodaňské školy na ústavu COPRI. Tím výrazně ovlivnili bezpečnostní

výzkum od počátku 80. let minulého století až do současnosti. To znamenalo

„průlom v bezpečnostní analýze a její nesmírné obohacení“.

Vojenská bezpečnost

Nejčastěji je spojována s jasně definovanými zájmy států, a proto se říká, že je

státocentristická (State – centric security). Spočívá především v opatřeních, která

přijímají státy či koalice s cílem pojistit se proti konkrétním aktuálním i budoucím

bezpečnostním hrozbám.

**Bezpečnost vymezovaná tváří v tvář vojenské agresi**

Vojenská agrese je definována jako záměrná, intencionální hrozba, jejímž aktérem

je nepřátelský stát či koalice. Vývoj od roku 1949 ukázal, že agrese proti členskému

státu NATO představuje neúnosné riziko nikoliv pro spojenecké státy, ale především

pro případného agresora, protože by jej stihla odveta mnohem silnější než jeho úder.

Po skončení studené války trvale narůstá vážnost záměrné hrozby, jejímž aktérem

se mohou stát noví, nestátní činitelé bezpečnostní politiky, zejména pak teroristické

skupiny.

**Bezpečnost v době proliferace ZHN**

Zaměřuje se na aktivní opatření proti vývozu a rozšiřování zařízení, technologií

a know-how k výrobě jaderných, chemických, biologických a bakteriologických

zraní nebo řízených střel. Dalším směrem je snaha zabránit tajnému a pokoutnímu

úsilí některých států o dosažení schopnosti vyrábět tyto zbraně. Jedná se zejména

o vyspělé štěpné materiály, termojaderné zbraně, radioaktivní materiály, chemické

a biologické zbraně. Zvlášť velké úsilí se zaměřuje proti šíření nosičů, zejména pak

balistických řízených střel, které zbraním hromadného ničení dávají maximální vojenské,

strategické a psychologické účinky.

**Bezpečnost v prostředí regionálních konfliktů**

Regionální konflikty, které mohou propukat na poměrně odlehlých místech světa,

daleko od euroatlantické oblasti. Jejich aktéry nejčastěji bývají diktátorské nebo

nacionalistické režimy, které v době, kdy slábne jejich postavení i vliv, nadsazují hrozby,

dramatizují bezpečnostní situaci nebo dokonce vyvolávají ozbrojené konflikty.Ve

válečném stavu pak spatřují cestu ke svému vlastnímu přežití. Přestože se odehrávají

na periferii, může jejich hromadný dopad více či méně narušit celou stavbu stávajícího

bezpečnostního uspořádání. Mohou totiž rozbíjet regionální rovnováhu a v případě

dalšího šíření negativně ovlivnit i globální bezpečnostní situaci.

Tyto konflikty se stávají výzvou pro nejvlivnější činitelé bezpečnostní politiky na

globální úrovni – pro OSN, EU, OBSE, NATO, USA, Velkou Británii, Francii, Rusko

a Čínu (jaderné státy a stálí členové RB OSN). Tváří v tvář hrozbě regionálních konfl-

iktů pak jsou nuceny zvažovat rizika vlastního postupu. Jejich rozhodování je o to

náročnější, že v současném posunutém světě riskují neschopnost, pokud se budou

důsledně řídit právem a zároveň se dostávají do rozporu s právem, pokud se jednostranně

zastanou obětí. Nečinnost by však byla nejhorším řešením.

Nevojenské dimenze bezpečnosti

*(Soft Security, Sécurité non-militaire)*

**Politická bezpečnost**

V politické oblasti se bezpečnost vztahuje především k organizační stabilitě společenských

řádů. Jejím základním smyslem je zajistit suverenitu států, jejich vnitřní

i vnější legitimitu. Hlavním referenčním objektem je územní stát, roli činitele bezpečnostní

politiky sehrávají zejména vlády a mohou poukazovat především na dva

základní druhy hrozeb: vnitřní a vnější. Ve stabilních státech (vedle států NATO

můžeme zmínit zejména Švýcarsko, Rakousko, Švédsko, Finsko, Austrálii, Japonsko

a další) jsou vlády vystaveny silné vnitřní kontrole a zabývají se především vnějšími

hrozbami.

*Vnitřní hrozby* představují znepokojení především pro vnitřně slabé státy, v nichž

je autorita vlády zpochybňována velkou částí národa. Takové vlády pak jakožto činitelé

bezpečnostní politiky jednají mnohem více ve svém vlastním zájmu než v zájmu

svých referenčních objektů. Jako příklady můžeme uvést Zaire, Nigérii, Zimbabwe

či Saúdskou Arábii. Tyto režimy sekuritizují problémy vlastního přežití, vyhledávají

zástupné problémy, aby je mohly vydávat za hrozbu a tou potom zdůvodňovat vlastní

represivní politiku. Součástí jejich politiky pak velmi často bývá také rozsáhlé porušování

lidských práv, které potom OSN může označit za „hrozbu pro mezinárodní

mír a bezpečnost“. Příkladem jsou události v Somálsku, které tak označila rezoluce

OSN č. 794 z prosince 1992.

**Ekonomická bezpečnost**

Referenčním objektem jsou ekonomické zájmy států a mezinárodních ekonomických

a obchodních uskupení (EU, NAFTA, OPEC, OECD a další). Roli činitelů

bezpečnostní politiky hrají zejména vlády jednotlivých států, resp. rozhodovací a výkonné

orgány mezinárodních ekonomických a obchodních organizací. Ekonomická

bezpečnost se většinou vymezuje vůči nezáměrným, neintencionálním hrozbám

(ekonomické či měnové krize, destabilizace trhů a další).

Výjimku tvoří např. hospodářská embarga či sankce, o kterých rozhodují a jejichž

aktéry jsou vlády nebo mezivládní ekonomické organizace. Základní problém

ekonomických sankcí a embarg spočívá v tom, že jsou namířeny proti negativně hodnoceným

činitelům bezpečnostní politiky, ale mnohem více postihují jejich referenční

objekty, zejména pak nejchudší vrstvy obyvatelstva. Jako nejvýmluvnější příklad

můžeme uvést Irák, kde v důsledku sankcí vzrostla nemocnost a zejména pak dětská

úmrtnost, ale na charakteru Saddámova režimu to nic zásadního nezměnilo.

Ekonomická bezpečnost se v důsledku rostoucí provázanosti světové ekonomiky

v době globalizace neomezuje pouze na vnitřní či vnější bezpečnost, ale prosazuje se

v obou těchto dimenzích. Je úzce provázána se všemi dalšími oblastmi bezpečnosti.

Jejími nejdůležitějšími a vzájemně propojenými atributy jsou měnová stabilita,

hospodářský růst, nízká nezaměstnanost, konkurenceschopnost, určování tempa

vývoje a aplikace nových technologií, popř. alespoň výraznější nezaostávání za celosvětovými trendy, surovinová dostatečnost, schopnost zabránit vytváření velkých

částí populace žijících v bídě, schopnost zajistit obrannou sílu, popř. efektivní a potřebnou

obranu způsobem stanoveným ve spojeneckých smlouvách, které zajišťují

bezpečnost.

Ekonomická bezpečnost se vymezuje také proti dvěma hlavním záměrným hrozbám,

jimiž jsou *obchodní válka a ekonomická válka.* Obchodní válka je spojena s přítomností

na trzích. V pozitivním směru se zaměřuje na ovládnutí nových trhů nebo

na zvýšení podílu na stávajících trzích. V negativním smyslu jde o uzavření vlastního

trhu pro jiné státy. Dalekosáhlejší cíle má ekonomická válka – jejím posláním

je podlomit nebo zničit ekonomický potenciál protivníka za použití ekonomických

i politických prostředků boje. Nejrozsáhlejší a nejvleklejší ekonomická válka se odehrávala

v době studené války a skončila tím, že zemím NATO se nakonec podařilo

rozvrátit ekonomický potenciál SSSR a jeho satelitů.

Na mezinárodní úrovni je smyslem ekonomické bezpečnosti předcházet nestabilitě

světových trhů a propukání hospodářských krizí, narušení bezpečnosti dodá-

vek surovin, zdrojů energie i výrobků, zneužívání vzájemné závislosti k politickým

účelům, *nerovnoměrnosti mezinárodního ekonomického vývoje,* která na globálním

trhu generuje více poražených než vítězů. Na tradiční státní úrovni lze ekonomickou

bezpečnost definovat jako stav, ve kterém ekonomika objektu, jehož bezpečnost má

být zajištěna (národního státu, seskupení států, supranacionální organizace apod.)

není ohrožena hrozbami, které výrazně snižují nebo by mohly snížit její výkonnost,

potřebnou k zajištění obranných i dalších bezpečnostních kapacit, sociálního smíru

a konkurenceschopnosti objektu i jeho jednotlivých složek (tj. především jednotlivých

fi rem) na vnitřních i vnějších trzích.

**Sociální bezpečnost**

Nejčastěji bývá vymezována ve vztahu k tzv. měkkým hrozbám, které jsou hrozbami

nezáměrnými. Jde především o migraci obyvatelstva, která nebývá spojována se

záměrem někoho poškodit. Její nejčastější podobou bývá útěk z chudých zemí s nesnesitelnýmiživotními podmínkami, které se odvíjejí zejména od ekonomických,

ekologických a politických příčin. Migrace s sebou často nese šíření nemocí či epidemií,

změny na trhu práce nebo dokonce postupnou změnu identity cílových zemí

migračních pohybů. Jako příklad můžeme uvést čínské přistěhovalectví do Tibetu

nebo ruské přistěhovalectví do Estonska.

Činiteli záměrných hrozeb sociálního charakteru nejčastěji bývají nacionalističtí

politikové. Ti zveličují a dramatizují ohrožení identity „svého“ referenčního objektu,

stávají se negativně působícími činiteli bezpečnostní politiky, kteří nakonec mohou

i vyprovokovat ozbrojené konflikty zakládané na rozdílnosti identity znesvářených

stran. Jako příklad můžeme uvést S. Miloševiče, R. Karadžiče, F. Tudjmana a další

aktéry válek spojených s rozpadem SFRJ. Aktérem sociálních hrozeb spojených s migrací

mohou být také diktátorské režimy.

**Ekologická (environmentální) bezpečnost**

V environmentálním sektoru bezpečnostní politiky (BP) je referenčním objektem

(RO) *životní prostředí na zemi* a v jejích jednotlivých regionech. Tento RO sestává

ze dvou základních agend – vědecké, ve které se shromaždují výsledky odborné

činnosti ekologické komunity, a politické, která odráží přístupy politiků a je podstatně

skromnější nežli agenda první. Roli činitelů bezpečnostní politiky (ČBP) hrají

především ekologické organizace. Ty dokáží otázku životního prostředí politizovat,

méně úspěšné jsou ale při získávání podpory pro názor, že jde o hrozby, kterými je

potřeba se neodkladně a vážně zabývat. Zatím se jim nepodařilo vytvořit globální

systém péče o životní prostředí, jejich hlavní pozornost se soustřeďuje na regionální

přístupy a aktivity. Ve svých hodnoceních a akcích dávají najevo, koho považují

za hlavní aktéry hrozeb environmentálního charakteru – zaměřují se především na

velké průmyslové korporace, které nejvydatněji poškozují životní prostředí v globálním

rozměru.

**Vzájemná propojenost nevojenských rozměrů bezpečnosti**

Dimenze bezpečnosti se ve všech výše uváděných oblastí tzv. soft security mnohdy

vzájemně doplňují a propojují. Jako příklad můžeme uvést Haiti, kde prudký nárůst

počtu obyvatel vedl k rychlému a neuváženému kácení lesních porostů. V důsledku

toho začala působit nezáměrná hrozba ekologického charakteru. K ní se pak

přidaly důsledky nezodpovědné politiky tehdejší vlády, a tak tisíce Haiťanů viděly

jediné řešení v útěku ze země, přičemž jejich vysněným rájem byla Florida. Vlna

uprchlíků se však stala vážnou sociální hrozbou pro USA, a tak nakonec Clintonova

administrativa byla nucena přímo zasáhnout. Dalším příkladem může být to, že tisíce

lidí volí útěk ze zemí s diktátorskými režimy, které pro ně jsou záměrnou hrozbu

politického charakteru. Takto vyvolaná migrace se pro jiné státy stává nezáměrnou

hrozbou sociálního charakteru.

Dnes jsou známy hlavní zdroje a příčiny ohrožení bezpečnosti v nevojenských

dimenzích – jsou jimi zejména chudoba, velké nerovnosti uvnitř národů i mezi národy,

korupce, neexistence státních struktur v řadě chudých zemí. Zatím však není vůle

poskytovat účinnou pomoc ještě před vypuknutím konfliktu. Raději se čeká, až tyto

země budou ještě více poškozeny. Tyto hrozby bývají podceňovány až do té doby, než

nabudou katastrofických rozměrů. Hlavní příčina spočívá v tom, že se jimi zabývají

ČBP národního, nanejvýš regionálního charakteru, kteří jednají jménem referenčního

objektu národního, nanejvýš regionálního charakteru. Ti se zaměřují na nejbližší

nebo krátkodobé zájmy a cíle. Nedostatečně se však věnují cílům dlouhodobým, jejichž

dosažení je zájmem největšího možného RO, tedy lidstva jako celku.

*Zajištění bezpečnosti v nevojenských dimenzích vyžaduje předvídavost, kreativitu*

*a ochotu nést politická rizika.* Z toho také vyplývá řada naléhavých doporučení, podle

nichž by bylo potřeba zejména: věnovat více pozornosti i peněz na boj proti AIDS

v Africe, aby se tato smrtící pandemie nepřelévala do USA a dalších oblastí euroatlantické

zóny; podílet se na reformě systému zdravotní péče v zemích někdejšího

SSSR, neboť ty se staly hrozbou šíření AIDS do západní Evropy a odtud pak i do USA;

zaujmout zodpovědnější přístup ke kjótskému protokolu a další.