

KPT

Otázky k textům (postupně doplňuji)

1) Critical Legal Studies (viz interaktivní osnova)

2) Problém legitimní autority

- 1) Co je to de jure autorita?
- 2) Co je to epistemická autorita?
- 3) Existuje (epistemická) morální autorita?
- 4) V jakém smyslu je soudní precedent autoritativní?
- 5) Co je to filozofický anarchismus?

3) Ekonomický přístup ke zkoumání práva

- 1) V čem může být ekonomická analýza přínosná pro právní myšlení?
- 2) Čím se liší právní a ekonomické myšlení?
- 3) Může být v něčem ekonomický přístup pro právní myšlení i škodlivý?

4) Marxism and the Political Economy of Law

- 1) Jak Marx a Engels chápali vztah mezi ekonomickou základnou a právem jako společenskou nadstavbou?
- 2) Co myslel Lassalle formálním a skutečným ústavním řádem?
- 3) Co kritizoval Kelsen na marxistické teorii práva?
- 4) Co kritizoval Schmitt na marxistické teorii práva?
- 5) Co se podle Pašukanise stane s právem v podmínkách socialismu?

5) Waldron: Why do bare majorities rule on courts?

Písenné plnění!!!

Napište kritickou polemiku (450-550 slov) s Waldronovým textem.

Pokuste se proti Waldronovi obhájit názor, že většinové hlasování dává dobrý smysl při rozhodování ústavních soudů, ačkoli ústavní soudy máme právě proto, že mají korigovat legislativu, která je založená na většinovém hlasování.

Jinými slovy, argumentujte, proč je správné, aby soudní přezkum legislativy používal stejnou metodu rozhodování jako legislativa.

Nestačí, že napíšete svůj názor. Důležité je, abyste opravdu polemizovali s Waldronovými argumenty.

Každý vloží svůj vlastní text do odevzdávacího „Waldron“ **do konce dubna 2020.**