

---

# ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ, ZASTOUPENÍ

---

## Příklady na seminář

1. Žalující finanční úřad se dle § 589 OZ domáhal, aby bylo určeno, že dohoda o vypořádání SJM je vůči němu neúčinná, neboť podle ní připadl veškerý nemovitý majetek žalovaného rozvedené manželce, zatímco bývalý manžel, který dlužil značné částky na dani z příjmu, žádné nemovité věci nezískal; tím se dle žalobce evidentně zbavil vlastnictví k cenným nemovitým věcem, z nichž by se žalobce mohl ohledně dluhu uspokojit. Žalovaná namítla, že finanční úřad nemá hmotněprávní subjektivitu, a proto nemá ani způsobilost být účastníkem řízení.

Zvažte:

- a) Je tato námitka důvodná?
  - b) Jak má soud postupovat pokud by zjistil, že jeden z účastníků nemá způsobilost být účastníkem řízení?
2. Šestnáctiletý Matěj Kuba si ze svých úspor zakoupil v obchodě novou koloběžku. Po týdenním používání se však koloběžce polámalo zadní kolečko. Vzhledem k tomu, že s reklamací u prodejce Matěj Kuba neuspěl, uplatnil nárok z odpovědnosti za vady žalobou u soudu. Soud I. stupně však řízení zastavil z toho důvodu, že žalobce nemá procesní způsobilost, tj. je pro nedostatek procesní podmínky bránící projednání a rozhodnutí ve věci samé. Zvažte, zda je závěr a postup soudu I. stupně správný.
  3. Rostislav Fadrný a Karel Poštołka oslavovali úspěšně zvládnutou závěrečnou zkoušku v autoškole. Když se v noci vraceli domů z místní restaurace, napadlo je, že by bylo dobré vyzkoušet jejich řídičské dovednosti v praxi a jako nejvhodnější způsob se jim jevilo „vypůjčit si“ auto souseda Pavla Vlasáka. Do vozidla se jim nepodařilo dostat, byť se o to oba společně pokoušeli. Ráno ovšem pan Vlasák zjistil, že má na autě poškrábané a prasklé boční okno, poničený zámek a ukopnuté zrcátko. Vše viděla sousedka z protějšího domu, která i poznala oba škůdce, ovšem ti panu Vlasákovi sdělili, že žádnou škodu nezpůsobili a nebudou mu nic platit. Pan Vlasák podal žalobu k civilnímu soudu a domáhal se obou zaplacení škody ve výši 21 458 Kč. Na první jednání ve věci se nedostavil bez omluvy pan Fadrný. Žalobce tak navrhl vydání

rozsudku pro zmeškání ve vztahu k panu Fadrnému. Soud návrhu nevyhověl, neboť dle názoru soudu se v případě žalovaných jedná o nerozlučné procesní společenství a z toho důvodu je možné vydat rozsudek pro zmeškání jen v případě, že se nedostaví ani jeden z žalovaných. Je názor soudu z hlediska procesního společenství účastníku správný?

4. Manželé Michal a Jany Novákové pronajímají nebytový prostor – kanceláře v Brně na ulici Česká. Nebytové prostory jsou součástí společného jmění. Nájemce prostor pan Karel Mráček neplatil dlouhodobě nájemné a porušoval i další povinnosti plynoucí mu z nájemní smlouvy. Vzhledem k tomu, že nereagoval na žádnou výzvu k nápravě, podal Michal Novák jako žalobce (nezastoupený advokátem) žalobu v níž se domáhá vyklizení nebytových prostor a zaplacení dlužného nájemného ve výši 78 000 Kč. V rámci soudního řízení pan Mráček navrhl, aby soud žalobu zamítl, neboť žalobce sám o sobě není aktivně věcně legitimován.

Posudte:

- a) Vymezte pojem věcné legitimace.
  - b) Je názor pana Mráčka správný?
  - c) Lze tuto situaci z pohledu žalobce řešit v rámci probíhajícího řízení?
  - d) Má soud v takovéto situaci nějakou konkrétní poučovací povinnost k žalobci?
5. Karel Novák oznámil soudu vstup do řízení o vydání věci (starožitného motocyklu JAWA) mezi Petrem Modrým a jeho kamarádem Janem Netušilem jako vedlejší intervenient. V rámci oznámení uvedl, že důvodem vstupu do řízení je to, že Petr Modrý je jeho soused a kamarád a tudíž mu chce pomoci ve výše uvedeném sporu, neboť ví, že Petr Modrý uvedený motocykl přenechal na základě smlouvy o výpůjčce a ne darovací smlouvy. Soud o vstupu do řízení rozhodl (ex offio bez jakéhokoli návrhu) tak, že připouští vstup pana Nováka do řízení, neboť je zřejmé, že splňuje zákonné předpoklady.

Zvažte:

- a) Musí pan Novák odůvodňovat svůj vstup do řízení v oznámení?
  - b) Postupoval soud správně?
6. Pan Miroslav Kabát podal žalobu na paní Petru Přívětivou z důvodu, že mu dle jeho názoru nezaplatila 4700 Kč, což byla sjednaná odměna za pomoc při jarním řezu ovocných stromů na její zahradě. Pan Kabát nezaplatil soudní poplatek, a tak byl soudem vyzván k jeho úhradě. Na tuto výzvu odpověděl tak, že žádá o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení – advokáta, neboť se necítí v soukromém právu pevný v kramflecích. Soud zatím o osvobození od soudního poplatku nerozhodl. Ohledně žádosti o ustanovení zástupce

soud tuto žádost zamítl s odůvodněním, že není možné ustanovit zástupce bez toho, aby byl žalobce rozhodnutím soudu osvobozen od soudních poplatků. Dále uvedl, že stejně by nemohl jako zástupce v žádném případě ustanovit advokáta, jak žádal pan Kabát.

Zvažte:

- a) Je názor soudu ohledně ustanovení zástupce správný?
  - b) Může být určen zástupcem účastníka v takovýchto případech např. vyšší justiční úředník působící v rámci soudu?
7. Žalovaný Jan Spravedlivý byl v řízení zastoupen advokátem, Mgr. Ladislavem Liškou. V rámci řízení soud vydal rozsudek, kde uložil žalovanému zaplatit 78 852 Kč jako poslední splátku kupní ceny osobního automobilu. Rozsudek byl doručen jen panu Spravedlivému. Postupoval soud při doručování rozsudku správně?