

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb.
v sídle Nejvyššího správního soudu
Moravské náměstí 6
657 40 B r n o

V Lounech 16. března 2007

Účastníci řízení:

I. strany kompetenčního sporu:

- 1) Okresní soud v Lounech jako soud v občanském soudním řízení - navrhovatel
- 2) Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci jako soud ve správním soudnictví
- 3) Nejvyšší správní soud

II. Účastníci řízení, v němž se otázka pravomoci stala spornou:

- 1) žalobkyně Radka Baarová, bytem ...
- 2) žalovaný Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, se sídlem ...

Návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů

Přílohy: spis Okresního soudu v Lounech sp. zn. 14 C 299/2004
spis Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec sp. zn. 59 Ca 13/2004
spis Nejvyššího správního soudu sp. zn. ...

Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Lounech domáhá, aby soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 11. 2003, čj. ... a určil, že žalobkyně je vlastníkem pozemkové parcely č. 1088/1 o výměře 2.021 m² a pozemkové parcely č. 1088/2 o výměře 337 m² v k. ú. Žiželice u Žatce. Žalobkyně nesouhlasí s tvrzením obsaženým v rozhodnutí žalovaného, a to že při tvorbě digitální mapy v roce 2002 vznikla chyba ve výpočtu parcely v katastru nemovitostí č. 1088/1, a proto musela být provedena oprava v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon). Žalobkyně tvrdí, že s odvoláním na chybnou transformaci rastrového výkresu nemůže být výměra pozemku zmenšena o 788 m². Takovéto zásahy do vlastnických práv považuje za nepřípustné.

Proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně nejprve žalobu u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Tento soud žalobu usnesením ze dne 3. 2. 2004, čj. ..., odmítl a žalobkyni poučil, že ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení může podat novou žalobu k místně příslušnému okresnímu soudu.

To žalobkyně učinila a podala shora označenou žalobu u Okresního soudu v Lounech. Okresní soud v Lounech má ale za to, že o žalobě měl přesto rozhodnout Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci jako soud ve správním soudnictví. Odkazuje přitom na rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 2. 9. 2004, čj. Konf 62/2003-15, publikované pod č. 403/2004 Sb. NSS, dle kterého je-li podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu o opravě údajů v katastrálním operátu podle § 8 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), je věcně příslušný rozhodnout o ní soud ve správním soudnictví. Rozhodování o žalobách proti rozhodnutí o opravě chyb v katastrálním operátu není svěřeno obecným soudům rozhodujícím podle části páté občanského soudního řádu, a proto má Okresní soud v Lounech za to, že je nutné podat tento návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu.

Je dále třeba poznamenat, že současně s civilní žalobou právě popsanou podala žalobkyně proti usnesení krajského soudu ve správním soudnictví kasační stížnost, kterou rozsudkem ze dne ..., čj. ..., zamítl Nejvyšší správní soud, a potvrdil tak - dle názoru okresního soudu nesprávný - právní názor krajského soudu.

Z výše uvedených důvodů proto Okresní soud v Lounech navrhuje, aby zvláštní senát pro rozhodování kompetenčních sporů, dojde-li k závěru, že se jedná o věc, ve které by měl rozhodovat soud ve správním soudnictví, vydal podle § 5 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. následující

u s n e s e n í:

I. Příslušný vydat rozhodnutí ve věci žaloby proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci ze dne 19. 11. 2004, čj. ..., o opravu údajů v katastrálním operátu, je soud ve správním soudnictví.

II. Usnesení Krajského soudu v Ústí n. Labem – pobočka v Liberci ze dne 3. 2. 2004, čj. ..., a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne ..., čj. ... se zrušují.

Mgr. Miloslav H o l u b
samosoudce
Okresní soud Louny