

Témata pro první seminář 2022 (písemný úkol):

1. Může prezident zadržet podpis ratifikační listiny, je-li smlouva schválena Parlamentem?

-- kde je pramen úpravy (Ústava, příp. Vídeňská úmluva) ?

-- přiměřenost doby při zadržení podpisu – hraje roli ?

-- možné opatření při dlouhodobé blokaci

2. Prozatímní provádění mezinárodní smlouvy, tj. před jejím vstupem v platnost. Smlouva je podepsaná, ale zatím neschválená Parlamentem a neratifikovaná. Smlouva sama prozatímní provádění od podpisu připouští. Je to podle českého práva možné?

-- co na to Ústava - lze se odvolat vnitrostátně na základě čl. 10 Ústavy na Vídeňskou úmluvu, která to připouští? (tj. jako že ustanovení Vídeňské úmluvy o smluvním právu připouštějící prozatímní provádění je součástí právního řádu, tedy v rámci českého práva to povoluje)

-- jak se vypořádat s dočasným obejitím Parlamentu?

-- co v případě, že Parlament nakonec smlouvu neschválí?

3. Vídeňská úmluva o smluvním právu:

Článek 62 - Podstatná změna poměrů

Podstatné změny poměrů ... , *se nelze dovolávat jako důvodu pro zánik smlouvy nebo pro odstoupení od ní*, ledaže:

– existence těchto poměrů tvořila *podstatný základ souhlasu* stran s tím, že budou vázány smlouvou, a

– tato změna *zásadně mění rozsah závazků*, které mají být podle smlouvy ještě plněny.

Podstatné změny poměrů se nelze dovolávat (nikdy) jako důvodu pro zánik smlouvy nebo pro odstoupení od ní, jestliže:

– *jde o smlouvu, která stanoví státní hranice;* nebo

– podstatná změna je důsledkem toho, že strana, která se jí dovolává, porušila buď závazek

plynoucí ze smlouvy, nebo jakýkoliv jiný mezinárodní závazek,...

-- Lze učinit (při ratifikaci Vídeňské úmluvy o smluvním právu) výhradu k ustanovení vyznačenému červeně a podtržením? (= tj. výhradou chceme získat možnost se dovolávat podstatné změny poměrů i u hraničních smluv)

Zdůvodněte.

4. Vídeňská úmluva o smluvním právu:

Čl. 66 - Soudní, rozhodčí a smírčí řízení

Jestliže v průběhu dvanácti měsíců následujících po dni, kdy byla vznesena námitka (týkající se neplatnosti smlouvy apod.), nebylo dosaženo řešení v souladu s článkem 65 odstavec 3, bude se postupovat takto:

a) každá strana sporu týkajícího se použití nebo výkladu článku 53 nebo 64 může spor předložit písemným podáním k rozhodnutí Mezinárodnímu soudnímu dvoru, ledaže se strany společně dohodly předložit spor rozhodčím;

b) každá strana sporu týkajícího se použití nebo výkladu jakéhokoliv jiného článku v části V této úmluvy může zahájit řízení uvedené v příloze k této úmluvě tím, že o to požádá generálního tajemníka Organizace spojených národů.

-- Tento článek zakládá za určitých okolností obligatorní jurisdikci Mezinárodního soudního dvora. Lze k tomu učinit výhradu, tedy Mezinárodní soudní dvůr předem vyloučit? Stručně zdůvodněte.

U otázek 1 a 2 napište ke každému podbodů - odrážce (tj. celkem 6) stručné a výstižné vyjádření, případně další poznámky. U otázek 3 a 4 odpovězte se zdůvodněním. (Dohromady je tedy 8 otázek označených tyrkysovou barvou.)

Vaše odpovědi mi prosím zašlete mailem nejpozději do středy 13. dubna 10 hod., abych je stačil vyhodnotit do čtvrtka ráno.

tyc@law.muni.cz

V. Týč