

MIKROPŘÍPADY

1. Společnost ČD Cargo a. s. tvrdí, že se na ni nevztahuje zákon o veřejných zakázkách, jelikož dle jejího názoru není zadavatelem. Není tedy dle jejího názoru třeba při nákupu dodávek a služeb postupovat podle zákona o veřejných zakázkách.
2. Zadavatel hodlá pořídit pro svou potřebu 2 terénní automobily (vyhlédl si zn. Hummer). Situaci řeší tím, že vypíše veřejnou zakázku malého rozsahu na kola osobních automobilů s předpokládanou hodnotou 1,5 mil. Kč a souběžně druhou veřejnou zakázku malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 1,9 mil. Kč.
3. Obec X, jež vykonává výhradní majetková práva ve společnosti Technické služby obce X, zadá veřejnou zakázku na služby – jarní úklid obecních komunikací, mimo režim zákona o veřejných zakázkách přímo jmenované dceřiné společnosti.
4. Na ÚOHS přišel podnět, aby ÚOHS prošetřil postup při zadávání zakázky malého rozsahu. Důkazy předložené stěžovatelem poukazují k tomu, že zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách.
5. Zadavatel je nucen z důvodu „časové tísně“ vysoutěžit dodávku energií pro nemocnici, neboť by zakázku nestihl vysoutěžit v otevřeném řízení a smlouva končí již za měsíc (uvedený postup zadavatel v minulosti opakovaně užil).
6. Zadavatel zadává podlimitní zakázku na stavební práce v hodnotě 76 milionů korun bez DPH ve zjednodušeném podlimitním řízení.
7. Konec lhůty pro podání nabídek (v otevřeném nadlimitním řízení byla délka lhůty 29 kalendářních dnů) je stanoven na neděli 17. 4. 2021 ve 12:30.
8. Účastník ZŘ v cenovém rozpadu tvrdí, že za práci programátora – databázového specialisty, požaduje 135,- Kč za hodinu.

9. Zadavatel soutěží dodávku kopírek. Hodnotící kritéria má nastavena jako : 60% cena, 40% servis. Jeden z účastníků ZŘ nabízí servis zdarma, jiný za 2 Kč celkem.
10. Zadavatel stanovil pevnou cenu veřejné zakázky na dodávky spočívající v dodávce notebooků na 7.500.000,- Kč. Jako hodnotící kritérium použil pouze kritérium kvality.
11. Zadavatel požadoval po účastnících ZŘ, aby pro účely hodnocení předmětu plnění (unikátní software) předložili tzv. nabídkový prototyp („kus budoucího programu“). Jeden z účastníků ZŘ namítá, že takový postup zadavatele není legální, neboť se zadavatel dopouští bezdůvodného obohacení.
12. Zadavatel poptávající kolejová vozidla stanovil v zadávací dokumentaci podmínku, že rozchod kolejového vozidla bude 1435 mm.
13. Zadavatel v řízení před Úřadem nerozporuje, že v zadávacím řízení byl spáchán delikt, nicméně zadavatel jednal v dobré víře – administrací zakázky byla pověřena profesionální společnost, jíž je nutno, dle názoru zadavatele, spáchání deliktu přičítat.
14. Zadavatel obdrží námitky, v nichž stěžovatel namítá, že na tvorbě zadávací dokumentace se podílel účastník ZŘ, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější. Uvedená skutečnost je pravdivá.
15. Jednání hodnotící se zúčastnil člen, který byl v minulosti zaměstnancem jednoho z účastníků ZŘ. Uvedenou skutečnost člen komise nesdělil ostatním, a byla náhodně odhalena předsedou komise v průběhu hodnocení nabídek.