**Právní komparatistika**

**Právnická fakulta**

Předmět je vyučován každoročně. Zkušební ročník jaro 2022!

**Rozsah**

12 lekcí 100 minut.

**Forma**

Vyučováno prezenčně

(distančně při pandemické potřebnosti či při účelnosti, upřednostňujeme však prezenční formu)

**Vyučující**

PD Dr. Attila Vincze, LL.M. (Ústav pro otázky soudnictví)

doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D. (katedra mezinárodního a evropského práva)

**Garance**
Dodavatelské pracoviště: bude upřesněno

**Předpoklady**

Předmět nabízí studentům možnost studovat metody právní komparatistiky, struktury a základní pojmy kontinentálního a anglosaského práva a seznámit se s vybranými problémy právní komparatistiky.

Dobrá znalost angličtiny nebo němčiny je nutná, povinná literatura je cizojazyčná.

**Omezení zápisu do předmětu**

Předmět si smí zapsat nejvýše 30 studentů.

(Předpokládáme však méně (10-15))

Jiné omezení: znalost angličtiny nebo němčiny.

**Mateřské obory/plány**

* Programy doktorského studia PrF MU
* [Právo a právní věda](https://is.muni.cz/obory/prehled?obdobi=8423;lang=cs;fakulta=1422;obor=23568) (program PrF, PR\_) [Právo](https://is.muni.cz/obory/prehled?obdobi=8423;lang=cs;fakulta=1422;obor=209) (program PrF, M-PPV)

Vysvětlení: Určeno pro doktorandy a studenty vyšších ročníků stěžejního neděleného magisterského programu „Právo / Právo a právní věda“. Nepředpokládaný vzácný zájem studentů bakalářského studia a navazující veřejné správy bychom řešili ad hoc.

**Cíle předmětu**

Předmět nabízí studentům možnost studovat metody právní komparatistiky, struktury a základní pojmy kontinentálního a angloamerického práva a lépe porozumět fungování práva na základě srovnání různých právních systémů. Předmět se zaměřuje více na (široce chápané) veřejné právo, ale získané metodické znalosti lze využít všeobecně i v soukromém a trestním (ale též evropském a mezinárodním) právu.

Cílem předmětu je vysvětlit využití právní komparatistiky nejen v praxi (legislativě, judikatuře a administrativě), nýbrž především v teorii, tedy při akademické reflexi, a proto je možné získané znalosti využít v rámci studia (ke zvýšení kvality diplomové a doktorské práce).

Předmět sestává z 12 lekcí. Předpokládáme blokovou výuku 2-3 lekce týdně. Rozvrhování podle možností vyučujících a doktorandů / studentů.

První 3 lekce výuky se zaměří na obecné problémy právní komparatistiky a pomohou získat orientaci v tomto oboru (mikro- a makrokomparatistika, právní kultury, migrace právních institutů mezi státy, výhody a rizika převzetí cizích právních institutů a argumentů, metody komparatistiky).

Další 3 lekce se zaměří na základní pojmy kontinentálního a angloamerického práva, odlišné fungování právních systémů, objasní zásadní rozdíly a přispějí tak k porozumění cizímu (ale i svému) právu.

Poslední 4 výukové lekce se zaměří na vybrané souvislosti právní komparatistiky (Kischelovy kontexty a technologické aspekty), jako je vztah práva a jazyka, náboženství a ideologie a jejich vliv na právo, téma vlády práva a právního státu (se zaostřením na problémy tuzemského státu a práva) a mezinárodní integrace. Uvědomění si těchto kontextů totiž považujeme za důležité pro korektně prováděnou detailní komparatistiku.

Závěrečné 1-2 lekce budou věnovány rozpravám o seminárních pracích studentů.

Hlavním cílem předmětu je zprostředkovat stabilní základy komparatistické metody a vytvořit povědomí o problémech a výhodách používání cizího práva jako zdroje nebo inspirace v rámci právní vědy a praxe.

Komparatistické příklady budou uváděné průběžně v rámci výuky, promýšlíme zařazení některých podrobnějších případů komparatistiky.

**Výstupy z učení**

Absolvováním předmětu bude student schopen: porozumět metodě právní komparatistiky a sám vypracovat komparatistickou práci, pochopit rozdíly mezi kontinentálním právem a common law (prameny práva, odlišnosti v roli zákonodárce, soudů, právní profese a právní vědy) a přitom zohlednit klíčové aspekty a kontexty.

Semestrálním úkolem je vypracování menší komparatistické studie.

Zpracování takové komparatistické studie v tématice diplomové / disertační práce může být příspěvkem k jejímu zlepšení.

**Literatura**

**Základní povinná literatura**

* KISCHEL, Uwe. HAMMEL Andrew (překladatel) Comparative Law. Oxford University Press, 2019 ***anebo*** KISCHEL, Uwe, *Rechtsvergleichung.* C.H.Beck, 2015.

(Celý kurs se výrazně inspiruje touto knihou, profesor univerzity v Greifswaldu může být považován za nevědomého patrona tohoto kursu)

Anglická verze je objednána v dalším výtisku pro prezenční použití ve studovně, německá bude dodána v případě zájmu.

**Výukové metody**

Bloková výuka, přednášky a interaktivní diskuse o tématech na základě povinné literatury. Semestrální plnění: prezentace v rámci kolokvia.

**Metody hodnocení**

Kolokvium

(ale asi by dávalo smysl též známkování)

**Osnova předmětu**

**Blok první (3 lekce po 100 minutách) – Attila Vincze**

**Teorie a metody právní komparatistiky**

Metody právní komparatistiky. Přehled o teoretickém a praktickém využití komparatistiky v mezinárodní, evropské a národní právní praxi (například SDEU, Evropský soud pro lidská práva, ústavní soudy, legislativa, advokátní praxe). Diskuse o výhodách a problémech argumentace cizím právem. Metody právní komparatistiky, v první řadě funkcionalistická metoda a její kritika. Přehled o převzetí cizích právních institutů do vnitrostátního práva (*legal borrowing*), migrace právních institutů mezi státy, výhody a rizika převzetí cizích institutů a argumentů. Přehled právní kultury (makrokomparatistika).

***Povinná literatura:***

*KISCHEL, Uwe. Comparative Law. Oxford University Press, 2019.* ***anebo*** *Rechtsvergleichung. C.H.Beck, 2015. Kapitola 1-4*

***Doporučená literatura:***

*KAHN-FREUND, Otto. Use and Misuse of Comparative Law, Modern Law Review 1974,1*

*SAUNDERS, Cheryl. The Use and Misuse of Comparative Constitutional Law, Indiana Journal of Global Legal Studies 2006, 37*

*HIRSCHL, Ron. The Question of Case Selection in Comparative Constitutional Law, American Journal of Comparative Law 2005, 125*

*MICHAELS, Ralf: The Functional Method of Comparative Law, in M. Reimann and R. Zimmermann (ed.):*[*The Oxford Handbook of Comparative Law*](https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199296064.001.0001/oxfordhb-9780199296064)

*CHOUDHRY, Sujit: The Migration of Constitutional Ideas, 2005.*

*GRAZIADEI, Michele: Comparative Law as the Study of Transplants and Receptions, in M. Reimann and R. Zimmermann, The Oxford Handbook of Comparative Law.*

*LEGRAND, Pierre: The Impossibility of ‘Legal Transplants’, Maastricht Journal of European and Comparative Law 1997, 111*

*NELKEN, David: Comparatists and transferability, in P. Legrand and M. Roderick (ed.): Comparative Legal Studies: Traditions and Transitions. Cambridge University press. 2003.*

*PARGENDLER, Mariana. The Rise and Fall of Legal Families, 60 The American Journal of Comparative Law, (2012), 1043*

*MATTEI, Ugo:  Three Patterns of Law: Taxonomy and Change in the World’s Legal Systems, 45 American Journal of Comparative Law (1997) 1.*

*GROTE, Rainer Rechtskreise im öffentlichen Recht, AöR 2001,10.*

**Blok druhý (3 lekce po 100 minutách) – zejména Attila Vincze, doplňkově Filip Křepelka**

**Kontinentální právo versus common law.**

(Vincze): První, základní pohled: Základní rozdíly mezi kontinentálním právem a common-law: jak funguje systém precedentů v common law, jaké jsou konceptuální rozdíly v pojmu zákona a kodifikace v kontinentálním a anglosaském světě, jaké jsou rozdíly mezi právními profesemi, a jak funguje právní vzdělávání, soudnictví v kontinentálním a anglosaském právu, role právní vědy v kontinentálním a anglosaském právu.

(Křepelka) Druhý, doplňkový pohled: angloamerické a kontinentální právo jako dva archetypy práva (tradiční versus moderní, induktivní nebo deduktivní metoda, naturalismus a pozitivismus?). Proměňuje vliv a přitažlivost práva common law právo států s kontinentálním právem, jmenovitě právo české (teze konvergence, obecně, konkrétně zvažování pro Česko)?

**Povinná literatura**

*KISCHEL, Uwe. Comparative Law. Oxford University Press, 2019.* ***anebo*** *Rechtsvergleichung. C.H.Beck, 2015. Kapitoly 5-7.*

**Blok třetí** **(4 lekce po 100 minutách)** – Filip Křepelka

**Aspekty a kontexty právní komparatistiky**

Vybrané další otázky právní komparatistiky. Vztah jazyka a práva, znalost jazyka a problematika překladu práva, vliv náboženství a ideologií na právo, náboženské a ideologické právo, právo a (post)socialistická společnost, globální a evropská integrace a právní komparatistika.

/7/ Jazyk a právo

Jazyk – povaha, ústní, písemná forma, deskripce, standardizace, regulace. Jazykové zakotvení práva v zákonech, dalších předpisech, rozhodnutích, rozsudcích, právní jazyk jako druh spisovného jazyka, jazykové právo a jazyková regulace, výuka národního jazyka na základních a středních školách včetně maturity jako předpoklad pro studium práva, národní zakotvenost terminologie, problematika právního překladu, mnohojazyčnost mezinárodního práva a nadnárodního práva EU. Hierarchie jazyků ve světě obecně, v politice a právu, poangličtění globální komunikace elit a dopad na právní praxi a akademii.

*V. Grosswald Curran: Comparative Law and Language, in M. Reimann and R. Zimmermann (ed.): [The Oxford Handbook of Comparative Law](https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199296064.001.0001/oxfordhb-9780199296064%22%20%5Ct%20%22_blank)*

*KŘEPELKA, Filip. Soudobé jazykově-právní otázky v evropském Česku se zaostřením na akademické prostředí. In Kyselovská, Tereza, Sehnálek, David, Rozehnalová, Naděžda (eds.). In varietate concordia - soubor vědeckých statí k poctě prof. Vladimíra Týče. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2019. s. 131-181. Edice Scientia, sv. 651. ISBN 978-80-210-9332-4.*

*Křepelka F. (2022) Language Aspects of Legal Education and Research in Czechia: Recent Dominance of English in International Communication and Heritage of Other Languages in a Nominally Monolingual Country. In: Etcheverry Estrázulas N. (eds) Bilingual Study and Research. Ius Comparatum - Global Studies in Comparative Law, vol 58. Springer, Cham. (v tisku).*

*Rozepsaný text zkoumající roli jazyka při tvorbě a uplatňování práva.*

/8/ Náboženství, ideologie, kultura, národ, stát a právo

Náboženství jako sociální fenomén, náboženská pravidla – ortodoxie a ortopraxe, náboženské zakotvení minulých států a dědictví, náboženská jednota a svoboda, náboženské základy práva. Teologie a právo – podobnosti a rozdíly. Svaté texty a jejich výklad. Evropský kontext: křesťanství, starý a nový zákon, židovská halacha, kanonické právo římskokatolické církve, prolnutí se sekulárním právem, islámské právo šaría. včetně připomenutí jazyků. Politické ideologie jako sekulární náboženství: liberalismus, konzervativismus, nacionalismus, socialismus, komunismus, kosmpolitismus, neomarxismus, ideologie lidských práv, feminismus, environmentalismus, multikulturalismus a jejich vliv na právo. Shrnutí: politika, stát a právo – podobnosti a rozdíly s náboženstvím a ideologií, mravy určitých skupin a jejich formalizace / legalizace, jejich vliv na stát a právo. Socialistické právo (Československo, Sovětský svaz) jako zvláštní právní systém – technologické, nebo ideologické důvody odlišení? Vědecký světový názor (socialismus), vědeckost a právo (nyní). Právo jako nástroj politiky, metoda/technologie, či kultura určitého národa/země?

Doporučená literatura:

*H.J. Berman: Comparative Law and Religion, M. Reimann and R. Zimmermann (ed.):*[*The Oxford Handbook of Comparative Law*](https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199296064.001.0001/oxfordhb-9780199296064)

/9/ Právní stát

Koncepty vlády práva (rule of law) a právního státu (Rechtsstaat). Demokratický stát a liberální stát jako jiné koncepty. Obvyklé soudobé zpochybňování právnosti státu, nejen v EU. Ideologizace konceptu právního státu. Předvídatelnost práva a očekávání uplatnění jako znaky právního státu. Nástroje posilování předvídatelnosti práva v dobré tvorbě práva (Rechtspolitik) a jejím výkladu (Rechtsdogmatik). Ústavnost a základní práva jako nástroj posílení a zajištění právního státu, nebo také jeho ochromení. Hodnotový výklad obecných ustanovení ústavy jako zdroj právní nejistoty? Zvláštnosti dogmatiky ústavního práva a základních práv. Vliv mezinárodního a evropského práva. Stát, jeho aparát a zázemí pro řádnou tvorbu, výklad, prosazování práva. Akademická reflexe práva jako příspěvek k zachování právního státu. Zplanění československého práva za socialismu? Postsocialismus a postsocialistická právní krize, její pokračování v dalších a dalších desetiletích. Společenský nihilismus? Česko jako (polo)právní stát?

*Kühn, Z. (2005). Aplikace práva soudcem v éře středoevropského komunismu a transformace: Analýza příčin postkomunistické právní krize (Vyd. 1.). Praha: C.H. Beck.*

/10/ Mezinárodní integrace prostřednictvím práva v komparativní perspektivě

Mezinárodní právo, lex mercatoria a *Europarecht* jako transnacionální právní řády způsobilé komparace. Výběr posledního (kvůli zaměření FK). Připomenutí rysů mezinárodního práva. Nadnárodní právní řád EU v komparativní perspektivě: federální ambice, doplňkový ráz k národnímu právu, důraz na zřizovací smlouvy a jejich odvážný výklad, role Soudního dvora, propojení s národním právem a napětí s ním, spor o primát, touha po federalizaci EU, strach z ní a její nemožnost, srovnávání EU-USA, hyper-ústavnost – její klady a úskalí (Grimm), europeizovaná a separovaná akademická reflexe, ideologie „europeismu“ a odpor proti ní, dopady při slabosti prosazování kvůli nadstátnímu-nestátnímu rázu EU, „tři typy euro-právníků“ (Kischel), právní unifikace (též v mezinárodním právu a mezinárodním právu soukromém). Zastíraná inspirace v unifikaci práva v mezinárodních organizací obecně a EU zvláště – obdoba ve skrývání právních transplantátů a inspirací mezi antagonistickými režimy kvůli snaze o neutralitu.

*Grimm, Dieter. (2015), Democratic Costs of Constitutionalisation: the European Case. European Law Journal, 21: 460-473.* [*https://doi.org/10.1111/eulj.12139*](https://doi.org/10.1111/eulj.12139)

*KŘEPELKA, Filip. Spojené státy evropské podle amerického vzoru jako řešení dluhové a měnové krize Evropské unie. Právník. AV ČR, Ústav státu a práva, 2014, roč. 153, č. 3, s. 213-228. ISSN 0231-6625 (jako příklad reálné makrokomparace vyučujícího).*

*POTĚŠIL Lukáš, KŘEPELKA Filip – připravovaná zpráva a dodatek za Česko – Československo o vlivu rakouského Verwaltungsverfahrensordnung 1925 na další evropské země – projekt Angela Ferrari Zumbini, univerzita Tor Vergata, Řím.*