

**MUNI**  
**LAW**

# **Právo rozhodné pro meritum sporu**

Téma 6

# Fórum a jeho vliv na rozhodné právo

- Fórum – sudiště – základní otázky týkající se domicilizace řízení
- Rozhoduje o:
  - „původu“ řízení
  - Povaze řízení (domácí, cizí)
  - Právu rozhodném pro procesní otázky
  - Právu rozhodném pro meritum sporu
  - Vztahu k soudům obecným (pomocné a kontrolní funkce, příští přednáška)
  - Vazba na nakládání s rozhodčím nálezem (možnost zrušení vs. odepření uznání a výkonu)

# Rozhodné právo pro meritum sporu

## Teritoriální přístup

- Obdoba řešení před soudy, také v vztahu k úmluvám

## Smluvní přístup

- Princip autonomie vůle stran je vedoucím přístupem, rozhodci nebo strany mají výraznější volnost v určení
- Různé stupně autonomie
- V dispozici jsou i úmluvy

# Rozhodné právo pro meritum sporu

## Míra volnosti smluvních stran

- Možnost volby vždy
- Výběr právního řádu
- Výběr konkrétní normy z právního řádu
- Výměr lex mercatoria
- Přednostní aplikace smlouvy a obchodních zvyklostí nebo jiných nestátních prostředků (dnes trendy u FIDIC)
- Jiné rozhodování než dle práva

# Stupně volnosti rozhodců

- „klasická“ kontinentální doktrína – dle zákona o kolizních norem
- Výběr dle kterýchkoliv kolizních norem či jejich kombinace
- Výběr principů
- Voia direct – cesta bez kolizních norem
  
- Otázky
  - Stabilizační doložky
  - Volba práva, podle kterého je posuzovaná smlouva neplatná

# Rozhodné právo – fáze nalézací - vnitrostátní

- § 25 odst. 3 ZRŘ
- *Při rozhodování se rozhodci řídí hmotným právem pro spor rozhodným; mohou však spor rozhodnout podle zásad spravedlnosti, avšak jen tehdy, jestliže je k tomu strany výslovně pověřily.*

# Rozhodné právo – fáze nalézací - mezinárodní

□ § 119 ZMPS

□ *Práve rozhodným pro spor je **právo zvolené stranami**. Pokud strany toto právo nezvolily, **určí je rozhodci na základě ustanovení tohoto zákona**. Ke kolizním ustanovením rozhodného práva lze přihlídnout jen tehdy, jestliže to vyplývá z volby práva učiněné stranami. Jestliže strany k tomu rozhodce výslovně pověřily, mohou rozhodci rozhodnout spor podle **zásad spravedlnosti**; jde-li o spory ze spotřebitelských smluv, musí být také použita ustanovení jinak rozhodného práva na ochranu spotřebitelů. Také pro rozhodování v rozhodčím řízení platí ustanovení § 87 odst. 2.*

# Rozhodné právo – fáze nalézací - mezinárodní

1. Volba práva
2. Není-li právo zvoleno, pak kolizní normy platící v ČR (včetně kolizních norem EU? viz dále)
3. Také zásady spravedlnosti



# Rozhodné právo – fáze exekuční

- Použití rozhodného práva v rozporu s pravidly místa fóra není důvodem pro odepření uznání nebo zrušení rozhodčího nálezu

# Jiné metody pro meritum sporu

- Lex mercatoria
- Otázka, zda je možné pravidla lex mercatoria použít přímo a místo práva státu, nebo jen v mezích rozhodného práva státu
- Základní umístění lex mercatoria je v mezinárodním rozhodčím řízení

# Lex mercatoria

- Soubor pravidel nestátního původu
  - Mezinárodní obchodní zvyklosti
  - Obecné zásady právní
  - Sjednocené termíny typu INCOTERMS
  - Formulářové smlouvy vzniklé na mezinárodní úrovni
  - Různá pravidla mezinárodní legislativy států, která se používají v praxi, ale nestala se platná nebo účinná

# Lex mercatoria

## □ Způsoby aplikace

1. Subsidiární aplikace
2. Rovnocenná aplikace
3. Přednostní aplikace

# Rozhodování dle zásad spravedlnosti

- § 25/3 ZRŘ, § 119 ZMPS
- Rozhodování odtrženo od státního práva (včetně kogentních norem)
- Závisí čistě na uvážení rozhodců, co je spravedlivé
- Morální
- Kdy – nejpozději před zahájením projednávání
- Možnost spojení volby práva s následným rozhodováním podle zásad spravedlnosti
- Nedopadá na procesní stránku sporu**

# Tronc comun

- Vychází z komparace práv stran
- Základní myšlenka – kdyby strany volily právo, tak každá by „určitě“ chtěla volit svoje právo
- Vede k použití principů totožných v obou právních řádech
- Např. Channel Tunnel Contract
  - *The construction, validity and performance of the contract shall in all respect be governed by and interpreted **in accordance with the principles common to both English and French law**, and in the absence of such common principles by such general principles of international trade law as have been applied by national and international tribunals*

# Amiable compositeur

- Zásady přátelského uspořádání
- Někdy neodlišováno od *ex aequo et bono*
- Jinde jde o rozhodování dle obecných zásad

# **Aplikace MPS EU v rozhodčím řízení**



# Dopad práva EU - kolizní

- Kolizní normy v Nařízení Řím I a Řím II
- Zvýraznění autonomie rozhodců

# 102/81 Nordsee

- Spor mezi 3 německými loďařskými společnostmi
- Předběžná otázka: *Je německý RS, který má rozhodnout podle práva a nikoliv podle zásad spravedlnosti, a jehož rozhodnutí má pro strany stejné účinky jako rozhodnutí obecného soudu, oprávněný předložit ESD předběžnou otázku?*
- SD EU: *Soudní dvůr nemá pravomoc vydat rozhodnutí o předběžné otázce, kterou mu položil rozhodce. pravomoc ESD závisí na charakteru RŘ jen to, že rozhodce rozhoduje podle práva, rozsudek vytváří res iudicata, je vynutitelná, nepostačuje, aby rozhodce získal postavení soudu ve smyslu čl. 177.*

# ESD C-126/97 Eco Swiss

- společnost Benetton (Niz) uzavřela na dobu 8 let licenční smlouvu s Eco Swiss (Hong-Kong) – výroba hodinek s nápisem Benetton Bulowa
- po 5 letech Benetton vypověděl smlouvu
- Eco Swiss zahájil RR, vyhrál, \$ 24mil
- Benetton napadl RN pro rozpor s veřejným pořádkem (nedodržení evropského soutěžního práva)
- SD EU: *tam, kde národní právo jako důvod pro zrušení rozhodčího nálezu zohledňuje rozpor s veřejným pořádkem, je nutné čl. 101 a 102 (dnes podle SFEU) chápat jako součást veřejného pořádku a jejich případné porušení sankcionovat zrušením (neuznáním u cizího RN) pro rozpor s veřejným pořádkem*

# ***ESD C-126/97 Eco Swiss***

- soudy postupují při zrušování podle svého práva (např. lhůty)
- nezohlednění čl. 101 a 102 rozhodci je nutné zohlednit také jako
- rozpor RN s veřejným pořádkem ve smyslu čl. V odst. 2 New Yorské úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů

# C-393/92 Almeo

- spor mezi nizozemskými místními distributory elektrické energie a elektrárenskou společností
- distributoři zažalovali v rozhodčím řízení na vyrovnávací příplatek, který museli platit (rozdíl mezi vyšší cenou za distribuci do venkovských oblastí a nižší cenou pro městské oblasti)
- prohráli, napadli před obecným soudem
- přezkoumávající soud měl postupovat podle zásad spravedlnosti (na základě dohody stran)
-

# C-393/92 Almeo

- SD EU: *to, že soud rozhoduje na základě spravedlnosti nemění nic na jeho povaze soudního orgánu a je proto soudem ve smyslu čl. 177*
- *navíc ze zásady přednosti unijního práva vyplývá, že soud přezkouvávající RN podle vnitrostátního práva a mající rozhodovat podle zásad spravedlnosti, musí dodržovat unijní právní předpisy a zejména předpisy soutěžního práva*

**MUNI**  
**LAW**

**Děkuji za pozornost.**