

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a členů JUDr. Roberta Waltra, Mgr. Olgy Houžvičkové, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Ivo Jahelky a doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc., ve věci kárného navrhovatele **předsedy Okresního soudu v Mělníku** Mgr. Oldřicha Kajzra, proti kárně obviněné **JUDr. M.B.**, soudkyni Okresního soudu v Mělníku, bytem ..., zast. JUDr. PhDr. Stanislavem Balíkem, Ph.D., advokátem, sídlem Kolínská 13, Praha 3, o návrhu na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 20. 10. 2021

t a k t o :

JUDr. M.B.

soudkyně Okresního soudu v Mělníku

I.

se uznává vinnou

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, že zaviněným porušením svých povinností podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, způsobila v období od 3. 11. 2020 do 20. 10. 2021 nedůvodné průtahy v níže uvedených věcech, označených pořadovými čísly dle návrhu na zahájení řízení a jeho doplnění ze dne 8. 3. 2022, vedených u Okresního soudu v Mělníku pod:

- 4) sp. zn. 2 T 35/2020 od 3. 11. 2020 do 20. 10. 2021,
- 5) sp. zn. 2 T 45/2020 od 3. 11. 2020 do 20. 10. 2021,
- 6) sp. zn. 2 T 46/2020 od 3. 11. 2020 do 31. 5. 2021,
- 8) sp. zn. 2 T 76/2020 od 16. 12. 2020 do 15. 10. 2021,
- 9) sp. zn. 2 T 79/2020 od 28. 12. 2020 do 20. 9. 2021,
- 11) sp. zn. 2 T 1/2016 od 3. 11. 2020 do 20. 9. 2021,
- 12) sp. zn. 2 T 206/2016 od 3. 11. 2020 do 21. 6. 2021,
- 16 Kss 6/2021
- 13) sp. zn. 2 T 155/2018 od 3. 11. 2020 do 23. 1. 2021,
- 14) sp. zn. 2 T 181/2014 od 17. 6. 2021 do 20. 9. 2021,
- 15) sp. zn. 2 T 27/2021 od 24. 7. 2021 do 19. 9. 2021,
- 16) sp. zn. 2 Nt 2251/2019 od 8. 12. 2020 do 6. 4. 2021,
- 17) sp. zn. 2 T 94/2017 od 5. 2. 2021 do 7. 4. 2021,
- II.) sp. zn. 2 T 135/2019 od 4. 3. 2021 do 20. 10. 2021
- IV.) sp. zn. 2 T 76/2018 od 3. 11. 2020 do 12. 9. 2021,
- V.) sp. zn. 2 T 27/2012 od 1. 12. 2020 do 20. 10. 2021,
- VII.) sp. zn. 2 T 35/2016 od 3. 11. 2020 do 4. 2. 2021,
- VIII.) sp. zn. 2 T 41/2016 od 20. 11. 2020 do 20. 10. 2021,
- IX.) sp. zn. 2 T 191/2016 od 4. 11. 2020 do 20. 10. 2021,
- X) sp. zn. 2 T 101/2017 od 3. 11. 2020 do 3. 10. 2021,
- XI.) sp. zn. 2 T 138/2017 od 17. 11. 2020 do 20. 10. 2021,
- XIII.) sp. zn. 2 T 115/2018 od 3. 11. 2020 do 10. 10. 2021,
- XIV.) sp. zn. 2 T 171/2018 od 3. 11. 2020 do 11. 10. 2021,

tedy

zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Tím spáchala kárné provinění

podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích

a za to se jí ukládá

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích kárné opatření

snížení platu o 30 % na dobu 12 měsíců,

počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí.

Výtažky z odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému byl dne 20. 10. 2021 doručen návrh kárného navrhovatele na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně Okresního soudu v Mělníku JUDr. M.B. V návrhu bylo kárně obviněné vytýkáno, že porušila § 2 odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), když způsobila průtahy při vyřizování celkem 17 v návrhu specifikovaných věcí.

[32] Průtahy při vedení soudního řízení jsou v judikatuře kárného soudu frekventovaným případem kárného provinění soudce. Zaviněně porušení povinností soudce či jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů musí dosáhnout určité minimální intenzity, aby jím byla naplněna skutková podstata kárného provinění dle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. V případě průtahů v řízení je jedním z faktorů určujících tuto intenzitu i délka a četnost průtahů. (shodně rozhodnutí ze dne 19. 10. 2011, čj. 11 Kss 1/2011-131).

[38] S poukazem na právě uvedené nezbyvá kárnému soudu než přisvědčit kárnému navrhovateli, že v postupu kárně obviněné v jednotlivých trestních řízeních je zřetelná absence koncentrovanosti a koncepčního vedení řízení. Mnohdy kárně obviněná ve věci formálně sice úkon učiní, avšak její činnost je pouze rutinní v negativním smyslu toho slova. Z vedení trestních řízení není zřetelná jakákoli koncepce či delší časový výhled do budoucna, jakým směrem by se řízení mělo ubírat, kdy by mělo skončit a jak jej zefektivnit. Kárně obviněná bere skutečnosti, pro které nebylo lze hlavní líčení provést, v zásadě toliko pasivně na vědomí, nelze vypozařovat úsilí objektivním či subjektivním těžkostem (např. při doručování vyrozumění účastníkům) předcházet. Řízení v důsledku toho trvají neúměrně dlouho, počty nařizených a následně odročovaných hlavních líčení, jakož i celková délka řízení, neodpovídají složitosti projednávaných věcí. To pak vede k propadu ve výkonnosti celého soudního oddělení.

[40] Podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích je kárným proviněním soudce zaviněně porušení povinností soudce, jakož i zaviněně chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Podle § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích je soudce a přisedící povinen vykonávat svědomitě svou funkci a při výkonu funkce a v občanském životě se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a

spravedlivé rozhodování soudů. S poukazem na shora uvedené důvody dospěl kárný senát k závěru, že došlo ke skutečnostem, které kárný navrhovatel kárně obviněné vytýkal. Kárně obviněná se kárného provinění dopustila.

[43] Kárný navrhovatel požadoval, aby kárný soud uložil kárně obviněné kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. d) zákona č. 6/2002 Sb. – odvolání z funkce soudce. Kárný soud tímto návrhem není vázán. Podle § 88 odst. 1 zákona o soudech a soudcích lze uložit soudci podle závažnosti kárného provinění některé z těchto kárných opatření:

- a) důtku,
- b) snížení platu až o 30 % na dobu nejvíce 1 roku a při opětovném kárném provinění, jehož se soudce dopustil v době před zaházením kárného opatření, na dobu nejvíce 2 let,
- c) odvolání z funkce předsedy senátu,
- d) odvolání z funkce soudce.

[44] Pro určení odpovídajícího kárného opatření je podstatná závažnost kárného provinění, opakovanost kárného postihu a okolnosti polehčující a přitěžující.

[47] Za závažnou přitěžující okolnost je třeba považovat i to, jak hodnotí kvalitu výkonu soudcovské činnosti jednotlivé odvolací senáty krajského soudu rozhodující o opravných prostředcích proti rozhodnutím kárně obviněné. Bez výjimky se shodují v negativním hodnocení rozhodovací činnosti kárně obviněné a vytýkají jí v zásadě to, co jí vytýká kárný navrhovatel. Tedy nekoncentrované a neefektivní vedení soudního řízení, které rozhodnutí věci oddaluje a činí jej odborně nekvalitním.

[52] Při úvaze o přiměřenosti uloženého kárného opatření měl kárný soud konečně na zřeteli i to, že rozhodné období, pro které hodnotil existenci nedůvodných průtahů v řízeních, se celé nacházelo v době, kdy byla celá společnost sužována pandemickou krizí. Ta se nutně projevila i v některých trestních věcech, jejichž projednání bylo v návrhu vytýkáno. Některá nařízená hlavní líčení byla odročována z důvodu karantén či onemocnění účastníků či obdobných potíží členů senátu. Šlo o stav, který obdobným způsobem jistě zasáhl i ostatní (nejen) soudce. Skutečností však je, že bylo mnohdy obtížné na něj okamžitě efektivně reagovat, jakkoli ani tato skutečnost nemůže zjištěná četná pochybení sama o sobě ospravedlnit.

[53] Na základě všech těchto skutečností dospěl kárný senát k závěru, že odpovídajícím kárným opatřením je snížení platu o 30 % na dobu 12 měsíců podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** odvolání přípustné.

V Brně dne 13. září 2022