

KOLOKVIUM

Právní argumentace (JARO 2024)

Metody právního usuzování (JARO 2024)

Prostudujte si pozorně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2024, č.j. 9 As 252/2023 – 51 (viz zadání ve složce Učební materiály v Isu), a promyslete si odpovědi na následující otázky, a to s použitím vhodné odborné literatury z oboru právní metodologie:

- 1) V čem spočívalo meritum věci z pohledu
 - a) žalovaného
 - b) krajského soudu
 - c) Nejvyššího správního soudu.

O jaký typ právní kauzy se jedná z pohledu NSS (skutkový, právní případ)?
- 2) Věnujte se části III. a) odůvodnění rozsudku týkající se přezkumu otázky složení krajského soudu v předmětné věci. Rekonstruujte argumentační řetězec NSS v této části odůvodnění a pojmenujte jednotlivé argumenty ve vazbě na výkladové metody (odst. 28 – 37 odůvodnění).
- 3) Jakým způsobem byste charakterizovali meta-pravidla výkladu § 31 odst. 2 s.ř.s. dovozovaná NSS v odst. 31 odůvodnění rozsudku?
- 4) Jaký druh výkladu používá NSS v odst. 33 a 34? Podrobněji analyzujte použité typy argumentů a jejich zdrojů a diskutujte o jejich vhodnosti. Jaký smysl má tento druh výkladu?
- 5) V čem spočívala tzv. reforma správního trestání zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a jaký vliv měla na novelizaci ustanovení § 31 odst. 2 s.ř.s.?
- 6) Jaký účel měla podle NSS změna ustanovení § 31 odst. 2 s.ř.s. s účinností ode dne 1. 7. 2017?
- 7) Jaký druh právního uvažování prezentuje NSS v odst. 36 odůvodnění rozsudku? Blíže vysvětlete a přiřadte metodu výkladu.
- 8) Jakým způsobem NSS interpretuje tzv. doslovný výklad? Vysvětlete a obecně zdůvodněte, co znamená metodologicky doslovný výklad.
- 9) Porovnejte výklad stěžovatele a tzv. doslovný výklad NSS z pohledu textace § 31 odst. 2 s.ř.s. Jde v případě tzv. doslovného výkladu o tvůrčí (kreativní) postup, či nikoliv?

- 10) Vyhodnoťte závěr NSS v odst. 38 a kriticky se zamyslete na otázkou „jednoduchosti“ a „mechanicity“ právního pravidla. Vysvětlete intencionalisticky, co měl NSS tímto výrokem na mysli.
- 11) Jaký typ argumentace je aplikován v odst. 39 odůvodnění rozsudku? Vyhodnoťte roli tohoto argumentu v celém řetězci a diskutujte nad vhodností a platností a plausibilitou tohoto úsudku v daném kontextu.
- 12) Jaké argumenty představují „korunu“ závěru NSS vedoucího k volbě výkladové alternativy, která je správným řešením (odst. 40 – 42 odůvodnění rozsudku)? Které argumenty považujete za rozhodující a proč?
- 13) Jakou roli hraje argument ustálenou rozhodovací praxí (odst. 43)?
- 14) Jak byste charakterizovali povahu celého argumentačního řetězce (III.a odůvodnění rozsudku)?
- 15) Souhlasíte se zvoleným řešením a z jakých důvodů?

Doporučená literatura k tématu:

Melzer, F. Metodologie nalézání práva. Praha: C. H. Beck, 2012.

Žák-Krzyžánková, K. Právní interpretace – mezi vysvětlováním a rozuměním. Praha: Wolters Kluwer, 2020.

Wintr, J. Metody a zásady interpretace práva. Praha: Auditorium, 2013.

Sobek, T., Kotásek, J., Hapla, M. Právní argumentace. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2024.