**Seminář č. 3 – Neurčitost v právu a právní pojmy**

**1) S následujícími právními pojmy proveďte následující úkoly:**

**a) Vyberte z následujících právních pojmů ty, které považujete za tzv. neurčité, a svůj názor odůvodněte.**

**b) Přiřaďte tyto pojmy k právnímu odvětví a příp. konkrétním právním institutům.**

**c) Má-li daný právní pojem svou legální definici, uveďte ji s citací příslušného právního předpisu.**

**d) Pokuste se dovodit obecnou definici tzv. „neurčitého pojmu“ ve vazbě na rozlišování obsahu (intenze) a rozsahu (extenze) právního pojmu.**

**e) Které z uvedených pojmů plní funkci tzv. legislativní zkratky?**

* škoda
* obviněný
* dobrá víra
* množství větší než malé
* veřejný zájem
* dobré mravy

**2) Přečtěte si výňatek z rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 657/2008, ze dne 23.9.2009 a přemýšlejte o následujících problémech:**

a) Mají číslovky (resp. číselné pojmy) v právu vždy přesný význam?

b) Čím byla způsobena neurčitost smluvního ujednání co do kupní ceny?

c) Jakými metodami soudy v posuzované věci odstraňovaly tento výkladový problém?

d) Jaký je Váš názor na řešení věci NS ČR v dovolacím řízení?

**3)** **Prostudujte si** **nález Ústavního soudu ČR ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04 a odpovězte na následující otázky k zamyšlení:**

* Identifikujte jednotlivé výkladové metody použité Ústavním soudem ČR.
* Charakterizujte pojem „veřejný zájem“. Myslíte, že se jedná o neurčitý právní pojem? K čemu takové pojmy v právu slouží?
* Může zákonodárce stanovit, co je či není ve veřejném zájmu?
* Může být Parlament orgánem aplikace práva?
* Může zákonodárce při své činnosti provést vážení kolidujících zájmů místo orgánů aplikace práva?
* Zhodnoťte jednotlivé argumenty použité Ústavním soudem ČR a pokuste se vůči nálezu zpracovat disentní stanovisko.